

Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies*

Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios

Rocío PEÑA-VÁZQUEZ, PhD. Associate Professor. Universidad de La Laguna (ropeva@ull.edu.es).

Olga GONZÁLEZ MORALES, PhD. Assistant Professor. Universidad de La Laguna (olgonzal@ull.edu.es).

Pedro RICARDO ÁLVAREZ-PÉREZ, PhD. Associate Professor. Universidad de La Laguna (palvarez@ull.edu.es).

David LÓPEZ-AGUILAR, PhD. Associate Professor. Universidad de La Laguna (dlopez@ull.edu.es).

Abstract:

The analysis of the problem of dropout from university studies is a subject of great importance and topicality owing to the repercussions it has, not only in the economic and social sphere, but also at a personal, family, institutional level, etc. The objective of this article is to define a profile for a student who intends to abandon their university studies and who, therefore, is at risk of academic dropout.

Various characteristics with a possible impact on this situation were analysed, both those of an individual, academic and socioeconomic nature and those which are personal. Specifically, we studied the variables of age, gender, how studies are financed, average university grade and order of preference of the degree course, as well as those related to academic satisfaction, adaptability skills and the student's academic engagement. The analysis

* This article was the result of an earlier study in the project corresponding to the call by the Spanish government's Programas Estatales de Generación de Conocimiento y Fortalecimiento Científico y Tecnológico del Sistema I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad del Plan Estatal del Investigación Científica y Técnica y de Innovación, (*State programmes for knowledge generation and scientific and technological reinforcement of the R&D&i system, focusing on the social challenges of the state plan for scientific and technical research and innovation*), belonging to the Ministry for Science and Innovation, entitled "Análisis de los factores explicativos del abandono de los estudios universitarios y acciones estratégicas para su mejora y prevención" (*Analysis of the explanatory factors for university dropout and strategic actions towards its correction and prevention* (PID2020-114849RB-I00)).

Revision accepted: 2022-09-10.

This is the English version of an article originally printed in Spanish in issue 285 of the **Revista Española de Pedagogía**. For this reason, the abbreviation EV has been added to the page numbers. Please, cite this article as follows: Peña-Vázquez, R., González Morales, O., Álvarez-Pérez, P. R. y López-Aguilar, D. (2023). Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios | *Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies*. *Revista Española de Pedagogía*, 81 (285), 291-315. <https://doi.org/10.22550/REP81-2-2023-03>
<https://revistadepedagogia.org/>

ISSN: 0034-9461 (Print), 2174-0909 (Online)

Revista Española de Pedagogía
year 81, n. 285, May-August 2023, 291-315



was conducted on students at the Universidad de La Laguna (ULL) according to degree field and academic year. The results obtained show that the students with the highest risk of dropping out of the degree programme are those in their first year, mainly in the field of sciences, who have chosen the degree course they are studying that was their third choice or lower, their average university grade has been a fail, they have a low level of academic engagement and are not very satisfied with the educational process.

Keywords: university education, academic dropout, university students, adaptability, engagement, satisfaction.

Resumen:

El análisis del problema del abandono de los estudios universitarios es un tema de gran importancia y actualidad por las repercusiones que tiene no solo en el ámbito económico y social, sino, también, a nivel personal, familiar, institucional, etc. El objetivo de este artículo es definir un perfil de estudiante con intención de abandonar los estudios universitarios y, por

tanto, que está bajo riesgo de deserción académica. Se analizan diversas características con posible incidencia en esta situación, tanto de carácter individual, académico o socioeconómico como de tipo personal. En concreto, se estudian las variables de edad, sexo, forma de costear los estudios, nota promedio en la universidad, orden de elección de la titulación, así como las relacionadas con la satisfacción académica, la competencia de adaptabilidad y el compromiso académico del estudiante. El análisis se realiza en estudiantes de la Universidad de La Laguna (ULL) según rama de la titulación y curso académico. Los resultados obtenidos evidencian que los estudiantes con mayor riesgo de abandonar la titulación son aquellos que cursan el primer curso, fundamentalmente en la rama de ciencias, han elegido la titulación que cursan en tercera o siguientes opciones de preferencia, su nota promedio en la universidad ha sido de suspenso, tienen un escaso compromiso académico y están poco satisfechos con el proceso formativo.

Descriptores: educación universitaria, abandono académico, estudiantes universitarios, adaptabilidad, compromiso, satisfacción.

1. Introduction

Recently, one of the issues that higher education has most often addressed is dropout from studies (Bethencourt, et al., 2008; Himmel, 2018; Sánchez & Elías, 2017; Tinto, 1994; Torrado & Figueras, 2019). Its significance is due to the repercussions it has economically and socially (Bowen, 1997; Paulsen, 1998), individually (Cohn & Geske, 1992; Perna 2003),

and also at a family and institutional level (Bowen, 1997; González & Pedraza, 2017). In the institutional sphere, universities place increasing importance on academic dropout due to the heavy financial investment involved (González et al., 2007), but, additionally, because it is an obstacle to training competent professionals who are qualified to enter the job market and society.

If we analyse the figures provided by official sources, it is striking that in recent years the percentage of students who drop out of studying at Spanish universities has remained constant (Ministry of Universities, 2021a), with high figures compared to the goals set by the European Union and the United Nations for 2030, which recommend increasing the number of people with degrees owing to the positive effects this has on individual development and social progress, by facilitating access to the labour market (Council of the European Union, 2021; United Nations, 2015).

A detailed study by fields of knowledge of the evolution of university data in Spain reveals that the field of arts and humanities has one of the highest dropout rates, followed by engineering and architecture in third place, social sciences and legal studies in fourth, and, lastly, with a lower dropout rate, the field of health sciences (Ministry of Universities, 2021a).

In the case of the Universidad de La Laguna (ULL), the evolution of the dropout rate indicates that it has always been near the average for Spanish public universities, being among the ten universities with the highest university dropout rates (Ministry of Universities, 2021b). In fact, in recent studies conducted with students from this university, it was found that between 35.6% (Álvarez-Pérez et al., 2021) and 39.9% (López-Aguilar, et al., 2022) of the students had expressed their intention to abandon their education. This means

that these students will join the ranks of young people who face real difficulties in entering the labour market, due to their lack of preparation as a consequence of dropping out of their studies. This situation is more intense during the first years at university, as a result of the deep process of transition and change that students undergo at this time (López-Aguilar & Álvarez-Pérez, 2021; Rodríguez et al., 2018; Tuero et al., 2018; Yorke and Longden, 2008). For this reason, the research conducted has focused on the study of factors that have an impact on dropout in the initial stages of university and which may be due to influences that are personal, individual, academic, socio-economic, organisational, cultural, etc. (Álvarez-Pérez & López-Aguilar, 2017; Tinto, 1994).

2. Explanatory causes of academic dropout at university

The literature review on academic dropout at university shows that studies have principally focused on three lines of research. Firstly, the conceptual definition and theoretical delimitation of university dropout; secondly, the study of the reasons that may cause university dropout; and, lastly, the proposal of educational strategies to halt the advance of university dropout (Álvarez-Pérez & López-Aguilar, 2017). Regarding the causes that motivate university dropout, the research already conducted recognises that they are numerous, and may even be combined, depending on the characteristics of each individual and the circumstances in which they find themselves

(Álvarez-Pérez & López-Aguilar, 2017; García, 2015; Tinto, 1975).

As already indicated, the causes that explain academic dropout at university involve multiple factors. Some of these reasons relate to the relationship with the teachers (Álvarez & López, 2019), the feeling of belonging to the institution (Esteban et al., 2016), the process of adaptation to university (Esteban et al., 2016), personal expectations (Marín et al., 2000), academic proficiency (Castillo et al. 2003), curricular flexibility (Barefoot, 2004), belief in self-efficacy (Casas & Blanco, 2017), motivation to study (Sarahi et al., 2015), class attendance (Álvarez & López, 2011), effort and dedication regarding academic tasks (Belvis et al., 2009), lack of integration in the university environment (Rausch & Hamilton, 2006; García, 2015; Esteban et al., 2016) and the student's academic engagement (Álvarez-Pérez et al., 2021; López-Aguilar et al., 2022).

Analysing the individual causes in more detail, García (2015) classifies them as demographic, socio-economic and academic. This author considers that gender, the parents' educational level, economic activity, previous academic training and age are the factors that have the greatest effect on academic achievement. To a lesser extent, other factors concern residence, nationality, the student's socio-economic status and how their studies are financed, according to research analysed by the same author.

Focusing on the demographic factors, some authors have studied gender and

age as the main elements that determine the profile of the student who drops out. However, the findings of this research do not provide conclusive results in terms of considering gender or age to be particularly influential. Thus, on one hand, there are analyses which consider that women present a greater probability of dropping out of studies (Casanova et al., 2018), due to, among other causes, the gap between expectations and the outcomes attained, or analysis such as by Céspedes-López et al. (2021) whose findings were not significant as regards gender. At the same time, there are studies which consider that the greater the age, the greater the possibility of dropping out (Araque et al., 2009; Céspedes-López et al., 2021; Constante-Amores, et al., 2021; Freixa et al., 2018). There is other research, in contrast, that takes the view that it is men who spend the least time at university (Constante-Amores et al., 2021; Gairín, et al., 2014) and that the age variable is not significant to determine whether a student will drop out (Esteban et al., 2017). Although age does not appear to be relevant in explaining dropout, studies such as those by Salvador & Peiró (1986) have demonstrated the importance of the academic year in the career development of university students.

Regarding academic characteristics (average grade at university and order of preference of the degree chosen) Arias and Dehon (2013), Casanova et al. (2018), Constante-Amores et al. (2021) and Esteban et al. (2017) consider that students studying their first choice of degree are

less likely to drop out, making this order of preference the most important variable in terms of dropping out.

On the other hand, some authors associate the choice of degree with motivation and achievement to explain academic success (Rump et al., 2017). In this way, students who are not studying their first choice of degree have less motivation and/or lower levels of academic achievement, which directly affects the possibilities of dropout (Bernardo, et al., 2016; Bernardo et al., 2018; Céspedes-López et al., 2021; Freixa et al., 2018; López et al., 2020; Stinebrickner and Stinebrickner, 2012).

Mestan (2016) concludes, additionally, that more students who choose the fields of knowledge of Art and Humanities or Social Sciences and Legal Studies abandon their studies than those who choose other fields of knowledge. Similar results have been obtained by Constante-Amores et al. (2021), with the conclusion that these same students are the ones who abandon their studies the most.

As for the variables related to socio-economic aspects and basing the theoretical review on the way studies are financed, there are numerous works that have linked dropout to whether they have been awarded a grant which allows them to finance their studies, and the employment situation of the student who is studying a university degree. In the case of grants, as with the demographic characteristics, the findings of existing research are not conclusive. For

Céspedes-López et al. (2021), economic difficulties represent one of the main barriers for students, to the extent that those who receive financial help or grants have a higher probability of dropping out of their studies. In contrast, Fernández-Martín et al. (2019) obtain different results, with students with a greater possibility of dropping out being those who do not receive a grant. Along these lines, Constante-Amores et al. (2021) express their belief that having the benefit of a grant affects university dropout significantly by reducing it.

In relation to the students' employment situation, the conclusions seem to demonstrate greater similarity. García et al. (2015) associate working and studying at the same time with the possibility of abandoning university studies. This idea is also shared by Freixa et al. (2018), Montmarquette et al. (2001) and Gairín et al. (2014), as they consider those who only study are more likely to finish their studies and achieve their academic goals.

Another set of factors that may help to identify the causes that lead students to drop out of the university degree they are studying, apart from those already analysed, are those related to the students' other personal aspects that, in combination with the above-mentioned factors, may provide an even fuller profile. Focusing on these factors, in this research we analyse three of them (academic satisfaction, adaptability skills and academic engagement), as the main determinants in the processes where-

by students continue with their studies (Álvarez-Pérez et al., 2021; López-Aguilar et al., 2022). For Lent and Brown (2008), academic satisfaction is understood to be related to the well-being the student feels when performing tasks and activities in their role as a learner/student. It follows that students with high levels of academic satisfaction develop a better learning process, achieve their academic goals, have a positive perspective regarding self-efficacy, show greater self-confidence and skills for success in their studies and receive more support from society (Lent et al., 2007). Navarro et al. (2014), confirm that the students who are most engaged and involved in the achievement of their academic goals are those who have a higher level of academic satisfaction, with this satisfaction having a positive association with other variables such as social integration, persistence in studies, academic success and general satisfaction with life.

With reference to adaptability skills, Wilkins et al. (2014) argue that students with greater chances of remaining at university and being successful on their degree course are those who have developed appropriate adaptability skills. These are understood as the abilities that the student possesses to address the different tasks during their academic journey, in a suitable way, as well as for handling any unwanted personal situations.

And, finally, as far as academic engagement is concerned, Ayala and Manzano (2018) associate it with the involvement

that the student should have with their academic training. Thus, when students assume the responsibility that their studies represent, they are capable of engaging with them and they persevere, by demonstrating a will to overcome situations of conflict (Manzano, 2002).

In fact, the objective of this study is to analyse the profile of students who have expressed their intention to permanently abandon the university degree course they are studying at the ULL, by examining both their demographic, academic and socio-economic characteristics and others such as academic satisfaction, adaptability skills and academic engagement.

3. Hypotheses and methodology

Considering the theoretical models and the data from the Ministry of Universities reports that have been examined above, and with the aim of focusing this research on the determination of individual features (demographic, academic and socio-economic), as well as other personal characteristics in the profile of students who have contemplated permanently abandoning their university degree course, we propose the following hypotheses:

H1. The probability of contemplating permanently abandoning a university degree course increases in male students, in younger age groups, who are in their first year of degrees in social science and legal studies and whose studies are financed by their family, their average university grade is a fail

or a straight pass and the degree course was not their first choice.

H2. The probability of contemplating abandoning a university degree course permanently increases in students who have low levels of academic satisfaction, adaptability skills and academic engagement.

The target population is students who, at the moment of data collection, were in the first or second year of university degrees at the ULL. The data on the number of students was provided by the Gabinete de Análisis y Planificación (GAP) (Analysis and Planning Office) at the ULL, with 8,369 students being enrolled for the academic year 2020-2021.

We prepared a questionnaire containing 10 questions with multiple-choice answers that were dichotomous or used a 7-point Likert scale, the latter being applied to the questions relating to academic satisfaction, adaptability skills and academic engagement. As a basis for the construction of the scales, we used works by Lent and Brown (2008) for academic satisfaction, by Savickas and Porfeli (2012) for adaptability skills and by Schaufeli et al. (2002) for academic engagement.

The questionnaire was administered to 1,205 students but once the database had been refined (removal of duplicate cases, identification of atypical cases using the Mahalanobis distance, etc.), the answers from 1,038 students were used, providing a representative sample of the population,

with a confidence level of 99% and a sampling error of 3.75%. Different descriptive and multivariate statistical techniques were applied to the database. The program used was SPSS 21.

Based on the objective outlined above, we selected the most suitable multivariate statistical analysis. Contingency tables were constructed to separate the answers into two groups, based on the question “Have you thought, at any time, about permanently dropping out of the university degree course that you are studying?”, which has the dichotomous answer (No, Yes), with this being the variable used as a dependent variable in the subsequent analysis. The Chi-square (χ^2) statistic was applied to confirm whether there were significant differences between the answers in both groups. Following this, we conducted a Binary Logistic Regression Analysis (Cornfield et al., 1961; Walter & Duncan, 1967), to enable us to characterise the students according to the dependent variable. This type of regression is based on principles such as the odds ratio and probabilities, and allows us to verify which variables influence the probability of an individual contemplating abandoning their studies. The aim of the analysis is to make it possible to predict the behaviour of a certain variable, that is to say, it enables the estimation of the probability of an event defined by the dependent variable occurring, due to the fact that there is a range of independent variables and they are considered to be predictor or forecast variables. The variables used in the analysis and their different categories can be seen in Table 1.

TABLE 1. Classification of the questionnaire variables used in the analysis.

Dependent	Have you thought, at any time, about permanently dropping out of the university degree course that you are studying?	1=No 2=Yes
	Age	1=18 or 19 years old 2=20 years old or over
	Gender	1=Male 2=Female
	Degree field	1=Arts and Humanities 2=Sciences 3=Health Sciences 4=Social Sciences and Legal Studies 5=Engineering and Architecture
	Year	1=First 2=Second
	Financing of studies	1=Paid for by the family 2=Working 3=Working and with help from the family 4=Grant
	Average university grade	1=Fail 2=Pass 3=Merit 4=Distinction
	Order of preference of degree choice	1=First choice 2=Second choice 3=Third choice and lower
	Academic satisfaction (overall evaluation)	1=Low ($1 \leq \text{evaluation} < 4$) 2=Medium ($4 < \text{evaluation} < 6$) 3=High ($6 \leq \text{evaluation} \leq 7$)
	Adaptability skills (overall evaluation)	1=Low ($1 \leq \text{evaluation} < 4$) 2=Medium ($4 < \text{evaluation} < 6$) 3=High ($6 \leq \text{evaluation} \leq 7$)
Independent	Academic engagement (overall evaluation)	1=Low ($1 \leq \text{evaluation} < 4$) 2=Medium ($4 < \text{evaluation} < 6$) 3=High ($6 \leq \text{evaluation} \leq 7$)

4. Results

Table 2 presents the results separated by the dependent variable. It can be observed that the Chi-square (χ^2) statistic presented a significance of 1% in seven of the ten variables analysed. The variables of gender and financing of studies did not prove to be significant. In principle, age could be considered to

be significant in line with recommendations by Rosnow and Rosenthal (1992). Once the dependent variable has been standardised to calculate the effect size of this variable on the dependent variable, if the T-test is applied to independent samples, the result of Cohen's d is lower than 0.2, which indicates that it has an insignificant effect,

as in 1988 the biostatistician Cohen suggested quantifying the effect size as small ($d = 0.2-0.3$), medium ($d = 0.5-0.8$) and large

($d = \text{over } 0.8$), approximately. Nevertheless, its importance was evaluated by introducing it into the model presented below.

TABLE 2. Contingency table.

Variable	Categories	No	Yes	Sig.
Age	18 or 19 years old	70.2	64.3	0.051
	20 years old or over	29.8	35.7	
Gender	Male	31.7	33.8	0.500
	Female	68.3	66.2	
Degree field	Arts and Humanities	7.9	15.9	0.000
	Sciences	4.6	11.4	
	Health Sciences	17.7	13.0	
	Social Sciences and Legal Studies	63.3	51.1	
	Engineering and Architecture	6.4	8.6	
Year	First	55.5	43.5	0.000
	Second	44.5	56.5	
Financing of studies	Paid for by the family	35.8	38.1	0.761
	Working	3.4	3.0	
	Working and with help from the family	3.0	2.2	
	Grant	57.8	56.8	
Average university grade	Fail	3.4	9.5	0.000
	Pass	34.7	44.3	
	Merit	58.4	43.8	
	Distinction	3.4	2.4	
Order of preference of degree choice	First choice	76.8	66.5	0.000
	Second choice	18.1	22.2	
	Third and lower choices	5.1	11.4	
Academic satisfaction (overall evaluation)	Low	18.6	50.5	0.000
	Medium	62.6	45.1	
	High	18.9	4.3	
Adaptability skills (overall evaluation)	Low	6.7	19.2	0.000
	Medium	60.5	62.2	
	High	32.8	18.6	
Academic engagement (overall evaluation)	Low	21.0	52.7	0.000
	Medium	61.4	42.4	
	High	17.7	4.9	

Subsequently, a logistic regression model was constructed to express the probability of an event occurring, in this case the dependent variable $Y =$ "Have you thought, at any time, about permanently dropping out of the university degree course that you are studying?" This model was aimed at evaluating the probability that this dichotomous variable, representing, on a logarithmic scale, the difference between the probability of alternative 1 (1=Yes) and its opposite 0 (0=No) being associated with the predictor or independent variables which were significant in the Chi-square (χ^2) test.

The method for selecting variables for the model was "introduce" because this enabled the researcher to decide which variables should be introduced into or extracted from the model according to the results. The significant variables were introduced into the model, including the age variable, and another analysis was conducted without the age variable. The results indicate that the model that includes the age variable in the logistic regression analysis reduces its predictive power. As an example, it is worth highlighting that the part of the variance of the dependent variable that is explained by the model containing the age variable decreases substantially compared to the results of the model that does not contain this variable (0.122 Cox and Snell's R-squared and 0.168 Nagelkerke's R-squared compared to 0.205 Cox and Snell's R-squared and 0.281 Nagelkerke's R-squared). The same occurs with the percentage of classification for the cases (64.3% compared to 72.4% for the model presented). Therefore, we decid-

ed to eliminate it and work with the other significant variables.

Subsequently, we summarised the model's goodness of fit using the findings of the different tests applied to measure the independent variables with the dependent variable.

1. The significance of the Chi-square of the model in the omnibus test. If the significance is lower than 0.05, it indicates that the model helps to explain the event, that is to say, the independent variables explain the dependent variable. We contrasted the combined significance of the variables included in the model. In this model the result was significant (0.000).
2. Cox and Snell's R-squared, and Nagelkerke's R-squared. They indicate the part of the variance of the dependent variable that is explained by the model. In this case, the results vary between 20.5% (0.205 Cox and Snell's R-squared) and 28.1% (0.281 Nagelkerke's R-squared).
3. The Hosmer-Lemeshow test. This should not be significant so that there are no differences between the observed values and the expected values. In the case of this model, it was not significant (0.937).
4. Overall percent correctly classified. This indicates the number of cases that the model is able to

predict correctly. On the basis of the regression equation and the observed data, a prediction was made about the value of the dependent variable (predicted value). This prediction is compared with the observed value. If it is correct, the case is correctly classified. If it is not correct, the case is not correctly classified. The more cases that are correctly classified, that is to say, the predicted value coincides with the observed value, then the model explains; therefore, the independent variables are good predictors of the event or dependent variable. In this case, the model correctly classified 72.4% of the cases and, when they were separated, 83.8% of those who have not considered dropout and 51.9% of those who have considered it.

There is an explanation below of the results of the model that is presented in Table 3. The reference category is a student of Engineering and Architecture, in their second year, with an average university grade of Distinction, who is studying a degree that was their third choice or lower, and evaluates their levels of academic satisfaction, adaptability skills and academic engagement as high.

To perform the analysis according to this reference category, consideration should be given to, on one hand, the significance of B as a contrast for individual significance — if B is less than 0.05, it is significant — and, on the other, the sign

of B, which indicates the effect of each variable on the dependent variable. Exp (B) — the exponential value of B — represents the odds ratio and these values can be compared to each other to find which variable has the most influence or most closely associated. When Exp (B) is greater than 1, it shows that an increase in the independent variable increases the odds ratio of the event occurring; when Exp (B) is less than 1, this indicates that an increase in the independent variable reduces the odds ratio of an event occurring. To compare the exponential values of B with each other, those that are less than 1 should be transformed to its inverse or reciprocal.

The results of the model are interpreted below, excluding adaptability skills as they did not prove to be significant.

Fields. The positive and negative effects of the types of fields on the event (having considered dropping out of university studies) were observed. Specifically, the results were as follows:

- Arts and humanities: The value of B was positive and the result of Exp (B), 1.575, indicates that a student in this field is 1.5 times more likely to consider dropping out than a student of Engineering or Architecture.
- Sciences: The value of B was also positive and the result of Exp (B), 2.837, indicates that a student in this field is 2.8 times more likely to consider dropping out than a student of Engineering or Architecture.

TABLE 3. Variables in the equation.

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	I.C. 95.0 % for EXP(B)	
								Lower	Upper
Step 1(a)	Field			32.642	4	.000***			
	Arts and Humanities	.454	.341	1.775	1	.183	1.575	.807	3.074
	Sciences	1.043	.371	7.915	1	.005**	2.837	1.372	5.866
	Health Sciences	-.269	.323	.694	1	.405	.764	.406	1.439
	Social Sciences and Legal Studies	-.379	.282	1.801	1	.180	.684	.393	1.191
	First year	-.557	.153	13.208	1	.000***	.573	.424	.774
	Average grade			8.105	3	.044**			
	Fail	1.034	.542	3.636	1	.057*	2.813	.972	8.146
	Pass	.574	.454	1.596	1	.206	1.776	.729	4.326
	Merit	.273	.452	.366	1	.545	1.314	.542	3.185
	Order of preference			15.327	2	.000***			
	First choice	-.972	.275	12.474	1	.000***	.378	.221	.649
	Second choice	-.546	.305	3.200	1	.074*	.580	.319	1.054
	Satisfaction			33.705	2	.000***			
	Low	1.635	.338	23.438	1	.000***	5.128	2.645	9.938
	Medium	.745	.308	5.860	1	.015**	2.107	1.152	3.853
	Adaptabilidad			.750	2	.687			
	Baja	-.161	.298	.291	1	.590	.851	.474	1.528
	Media	-.172	.199	.748	1	.387	.842	.570	1.244
	Engagement			28.086	2	.000***			
	Low	1.447	.337	18.416	1	.000***	4.249	2.195	8.228
	Medium	.600	.305	3.870	1	.049**	1.822	1.002	3.314
	Constant	-1.495	.673	4.944	1	.026**	.224		

Note: Significant coefficients: *10%; ** 5%; ***1%; B: parameter vectors for estimation; S.E.: standard error for B; CI: confidence interval.

- Health sciences: With a negative value for B, the result of Exp (B), 1.309, indicates that a student in this field is less likely to consider abandoning their university studies than a student of Engineering or Architecture, specifically, around 1.3 times less likely.
- Social sciences and legal studies: B has a negative value and the result of Exp (B), 1.462, indicates that a student in this field is less likely to consider abandoning their university studies than a student of Engineering or Architecture, namely, around 1.4 times less likely.

Year. Based on the negative value of B and the result of Exp (B), 1.745, we can say that a student in their second year is 1.7 times less likely to consider dropping out than a student in their first year.

Average university grade. The results were all positive, specifically, as follows:

- Fail. With a positive value for B and according to the result of Exp (B), 2.813, a student with a fail grade is 2.8 times more likely to consider dropping out than a student with a distinction.
- Pass. B is positive and the result of Exp (B), 1.776, indicates that a student with a pass grade is around 1.8 times more likely to consider dropping out than a student with a distinction.

- Merit. A positive value for B and the result of Exp (B), 1.314, indicate that a student with the grade merit is around 1.3 times more likely to consider dropping out than a student with a distinction.

Order of preference of degree choice. The results for B were all negative. After a more detailed analysis, it was observed that:

- First choice: With B having a negative value and taking into account the result of Exp (B), 2.646, we can conclude that a student who has indicated the degree as their first choice is 2.6 times less likely to consider dropping out than a student who has indicated their third or lower choice.
- Second choice. With a negative value for B and according to the result of Exp (B), 1.724, a student who has indicated their second choice is 1.7 times less likely to consider dropping out than a student who has indicated their third or lower choice.

Academic satisfaction. The results were positive. After a more detailed analysis of the evaluation of the level of satisfaction, it was observed that:

- Low. With B having a positive value and taking into account the result of Exp (B), 5.128, a student who has evaluated their level of academic satisfaction as low is 5.1 times more likely to consider dropping out than a

student who has evaluated their level as high.

- Medium. With a positive value for B and according to the result of Exp (B), 2.107, a student who indicated their evaluation as medium is 2.7 times more likely to consider dropping out than a student who has evaluated their level as high.

Academic engagement. With positive results for B, it was observed that:

- Low. With B having a positive value and taking into account the result of Exp (B), 4.249, we can conclude that a student who has evaluated their level of academic engagement as low is 4.2 times more likely to consider dropping out than a student who has evaluated their level as high.
- Medium. With a positive value for B and a result for Exp (B) of 1.822, a student who gives an evaluation of medium is 1.8 times more likely to consider dropping out than a student who has indicated a high level of academic engagement.

5. Discussion and conclusions

The main purpose of this study was to determine the characteristics of university students with a high risk of dropping out. This is important input, which should be used for the design of institutional recommendations on education, of a preventative nature, which can help to address this issue. In this re-

search, not only have students' individual characteristics been considered, in keeping with the work by García (2015), but their other personal characteristics have also been examined, providing, as a new development, fuller results concerning the profile of this type of students.

The findings of this work demonstrate that both the first and second hypotheses have been partially confirmed. Focusing, first of all, on the individual characteristics, the demographic variables did not prove to be significant in differentiating the students who drop out from those who do not. Therefore, this coincides with the work by Céspedes-López et al. (2021) and Esteban et al. (2017), as they considered that gender, according to the former, and age, according to the latter, are not influential when applying measures to reduce dropout that are specific to the students' gender and age.

It is the same case for the socio-economic variable relating to the way studies are financed, whose effects were not representative in determining the profile of students either. Whether the studies are financed by the family or with income earned through working or a grant, this does not contribute to the definition of the particularity of academic dropout.

In terms of the academic variables and in relation to the degree course being the first choice or another option, the results obtained in this work are

consistent with the conclusions reached by Casanova et al. (2018), Arias and Dehon (2013), Constante-Amores et al. (2021) and Esteban et al. (2017), in considering that this is essential in enabling students to reach greater academic achievement through being motivated by seeing their expectations fulfilled as regards studying what they want right from the beginning of their career development at university. The further away they are from their first choice, the lower their level of satisfaction will be with the studies they are pursuing, which may entail lower engagement with their educational process and poorer academic outcomes, leading them to consider abandoning their studies. In fact, the findings obtained in this research reveal that students with an average university grade of fail or a straight pass are those who are more likely to consider dropping out compared to those who have achieved a distinction.

Additionally, it should be noted that the student's academic year is also important in the analysis of the causes of university dropout. The results obtained suggest that completing the first year is generally decisive in there being a higher possibility of remaining on the degree course, which is why it is necessary to specifically address this first stage of university integration, as this is the time when the student may experience greater stress, uncertainty, lack of motivation, etc.

As for the field of knowledge with the highest incidence of university

dropout, the conclusions do not exactly coincide with those reached by either Mestan (2016) or Constante-Amores et al. (2021), who suggest that it is the fields of Arts and Humanities, and Social Sciences and Legal Studies which have the highest dropout rate. In the case of this study, the student with the highest probability of considering dropping out is in the field of sciences, followed by arts and humanities, at the opposite end of the scale to the field of health sciences.

In summary, it can be said that the probability of contemplating abandoning a university degree course permanently does not increase in male students, from younger age groups, who are studying the first year of degrees in social science and legal studies, with financing for studies coming from their family. However, it is true that the circumstances of having an average university grade of a fail or straight pass, and the not studying their first choice of degree course, both have a substantial influence on the achievement of the student's academic goal of graduating, mainly as a result of the level of motivation generated by all of the foregoing factors.

Secondly, in terms of the other personal aspects of academic satisfaction and academic engagement that define the additional characteristics of students that drop out, and without including the variable related to adaptability skills, as this did not prove to be significant in our case, this research confirms

that students who are more engaged with their educational process, and who feel greater satisfaction with the course they are studying, are the least likely to consider abandoning their university studies, thereby confirming the arguments presented by Lent et al. (2007), Navarro et al. (2014), Wilkins et al. (2014), and Ayala and Manzano (2018). The relationship that exists between these two elements is itself, moreover, a cause of academic success since students who are generally more satisfied with the course they are studying are more motivated to engage with their education, thereby attaining higher academic achievement and, therefore, being more willing to strive for the proposed goal of reaching graduation.

Ultimately, in conclusion, the profile of the student with the highest probability of dropping out of studies is one who is in the first year, mainly in the field of sciences, is studying their third choice or lower, has had an average university grade of a fail, has little academic engagement and has a low level of satisfaction when performing activities as a student.

Furthermore, the results obtained demonstrate that the profile of students who drop out is not influenced by the characteristics relating to gender, age and the financing of studies, as well as having developed adaptability skills

to address different academic tasks satisfactorily, define their path according to their future goals, and plan their career and take good decisions.

The design of university educational policies focusing on the improvement of the outcomes of students' academic success should take measures into account that are mainly aimed at the personal and individual aspects that allow students to cope with the period of transition to university studies.

For the university, enabling the student to attain a good level of academic satisfaction and engagement with their studies will help to further motivate these institutions to achieve good academic results. If, in addition, students study their first choice of degree course, they will be at a lower risk of abandoning their studies.

The findings of this study have limited generalisability (obtained at the Universidad de La Laguna), although they show a high degree of representativeness. Based on these results, a publicly-funded R&D&i research project is in development, with five national universities participating (Zaragoza, Castilla la Mancha, Huelva, Santiago de Compostela and La Laguna), aimed at conducting further examination of the variables associated with academic dropout.

Annex 1. Questionnaire on the intention of dropping out of university studies

Questionnaire on the intention of dropping out of university studies

Dropping out of studies is one of the most worrying problems in education these days and for this reason a group of teachers at the Universidad de La Laguna are conducting a study to analyse the factors underlying this issue. This is why we are contacting you, to request that you fill in this short online questionnaire. We kindly ask you to answer honestly. The answers collected here will be completely anonymous and confidential.

Thank for your collaboration.

IDENTIFICATION DATA

Age: ____

Gender: ☐ Male | ☐ Female

Degree course you are currently studying: _____

Highest academic year that you are studying:

☐ First | ☐ Second | ☐ Third | ☐ Fourth

How are you financing your studies?

☐ With a grant | ☐ Working | ☐ My family are paying | ☐ Working and with help from the family | ☐ Others (please specify)

Have you thought, at any time, about permanently dropping out of the university degree course that you are studying?

☐ Yes | ☐ No

What is your average grade to date in your university studies?

- ☐ Fail (4.9 or less) | ☐ Pass (between 5 and 6.9) | ☐ Merit (between 7 and 8.9)
☐ Distinction (between 9 and 10) | ☐ Outstanding

In your order of preference when choosing your university course, in what position was the degree you are studying?

- ☐ First choice | ☐ Second choice | ☐ Third choice | ☐ Fourth choice | ☐ Fifth choice

ACADEMIC SATISFACTION

I am satisfied with...(1 not at all satisfied; 7 completely satisfied)

	1	2	3	4	5	6	7
The relationship I have with the teachers.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The relationship I have with my classmates.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The methodology used in class.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The topics that are taught in class.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The degree course topics are in line with those in my profession.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The systems of assessment used by the teachers in the different subjects.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The services, support and help that the university and my Faculty/School offer me.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The decision to study this degree course.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The educational environment on the degree course.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I enjoy studying the degree course for which I have enrolled.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The topics addressed on the degree course.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The motivation that I have in relation to the degree course that I am studying.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The degree course that I am studying meets my expectations.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ADAPTABILITY SKILLS

Indicate to what extent you agree with the following statements related to your future academic and professional development (1 completely disagree; 7 completely agree)

	1	2	3	4	5	6	7
I think about what my future as a worker will be like.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The decisions that I take today may affect and determine my future.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am preparing myself to face my future employment.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I know what decisions I have to take to achieve my professional goals.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I plan how to achieve my objectives in the short, medium and long term.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I think I am a competent person who can perform any kind of task.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am optimistic about life and the possibilities of finding a job.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
When I take decisions, I weigh up what my own interests and hopes are.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I look for information about the situation in the labour market.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Before taking a decision, I analyse the different options and alternatives that I have.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am eager to discover new opportunities in life.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I consider that when I perform tasks I do so efficiently.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I take care to do all types of activity correctly.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I easily overcome problems that occur on a daily basis.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I have acquired suitable skills and knowledge to solve any problems that I may encounter in the professional world.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I know how to adapt to the requirements of the world of employment.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I have acquired suitable skills to interact with other people in the world of work.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

ACADEMIC ENGAGEMENT

Indicate to what extent you agree with the following statements (1 completely disagree; 7 completely agree)

	1	2	3	4	5	6	7
When I do classwork, I feel strong and full of energy.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
When I get up in the morning I want to go to class, start studying or do classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I can spend long periods of time studying continuously (without getting tired).	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Despite the difficulties I may encounter, I consider myself to be a constant, determined person when it comes to classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Even if I am not feeling well, I still do my classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The course that I am studying is meaningful to me.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am enthusiastic about the university studies that am pursuing.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
The course that I am studying motivates me to do new things related to the training I am undertaking.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am proud to be studying this degree course.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Pursuing these university studies is a major challenge for me.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I feel strong and enthusiastic when I am doing activities in class.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Times flies when I am doing classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I forget about everything around me when I am concentrating on my studies.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I feel happy when I am doing classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I am engaged and absorbed by the studies I am following.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
When I do classwork, I get so involved that I lose track of time.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
I find it difficult to stop doing classwork.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

References

- Álvarez-Pérez, P. R., & López-Aguilar, D. (2011). El absentismo en la enseñanza universitaria: un obstáculo para la participación y el trabajo autónomo del alumnado [Absenteeism in university education: an obstacle for the participation and self-guided work of students]. *Bordón, Revista de Pedagogía*, 63 (3), 45-56. <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/29054>
- Álvarez-Pérez, P. R., & López-Aguilar, D. (2017). Estudios sobre la deserción académica y medidas orientadoras de prevención en la Universidad de La Laguna (España) [Studies on academic desertion and preventive measures at the University of La Laguna (Spain)]. *Revista Paradigma*, 38 (1), 48-71. <http://revistaparadigma.online/ojs/index.php/paradigma/article/view/600/597>
- Álvarez-Pérez, P. R., & López-Aguilar, D. (2019). Perfil de ingreso y problemas de adaptación del alumnado universitario según la perspectiva del Profesorado [Profile of income and problems of adaptation of the university student according to the perspective of the teacher]. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30 (3), 46-63. <https://revistas.uned.es/index.php/reop/article/view/26272/pdf>
- Álvarez-Pérez, P. R., López-Aguilar, D., González-Morales, O. M., & Peña-Vázquez, R. (2021). Academic engagement and dropout intention in undergraduate university students. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/15210251211063611>
- Araque, F., Roldán, C., & Salguero, A. (2009). Factors influencing university dropout rates. *Computers & Education*, 53 (3), 563-574. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2009.03.013>
- Arias, E., & Dehon, C. (2013). Roads to success in the Belgian French community's higher education system: Predictors of dropout and degree completion at the Université Libre de Bruxelles. *Research in Higher Education*, 54 (6), 693-723. <https://doi.org/10.1007/s11162-013-9290-y>
- Ayala, J. C., & Manzano, G. (2018). Academic performance of first-year university students: the influence of resilience and engagement. *Higher Education Research & Development*, 37 (7), 1321-1335. <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1502258>
- Barefoot, B. O. (2004). Higher education's revolving door: Confronting the problem of student drop out in US colleges and universities. *Open Learning: The Journal of Open, Distance and e-Learning*, 19 (1), 9-18. <https://doi.org/10.1080/0268051042000177818>
- Belvis, E., Moreno, M., & Ferrer, F. (2009). Los factores explicativos del éxito y fracaso académico en las universidades españolas, en los años del cambio hacia la convergencia europea [Factors explaining academic success and failure in Spanish universities in the years of change towards European convergence]. *Revista Española de Educación Comparada*, 15, 61-92. <https://revistas.uned.es/index.php/REEC/article/view/7503>
- Bernardo, A., Cervero, A., Esteban, M., Fernández, A., Solano, P., & Agulló, E. (2018). Variables relacionadas con la intención de abandono universitario en el periodo de transición [Variables related to the university dropout intention during the transition period]. *Revista d'Innovació Docent Universitària*, 10, 122-130. <https://doi.org/10.1344/RIDU2018.10.11>
- Bernardo, A., Esteban, M., Fernández, E., Cervero, A., Tuero, E., & Solano, P. (2016). Comparison of personal, social and academic variables related to university drop-out and persistence. *Frontiers in Psychology*, 7 (1610). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01610>
- Bethencourt, J. T., Cabrera, L., Hernández, J., Álvarez, P., & González, M. (2008). Variables psicológicas y educativas en el abandono universitario [Psychological and educational variables in university dropout]. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 18, 603-622. <http://dx.doi.org/10.25115/ejrep.v6i16.1298>
- Bowen, H. R. (1997) (Ed). *Investment in learning: The individual and social value of American higher education*. Johns Hopkins University Press.
- Casanova, J. R., Cervero, A., Núñez J. C., Almeida L. S., & Bernardo, A. (2018). Factors that determine the persistence and dropout of university students. *Psicothema*, 30 (4), 408-414. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.155>
- Casas, Y., & Blanco, A. (2017). Testing social cognitive career theory in Colombian adolescent secondary students: A study in the field of mathematics and science. *Revista Complutense de Educación*, 28 (4), 1173-1192. <https://doi.org/10.5209/RCED.52572>

- Castillo, I., Balaguer, I., & Duda, J. (2003). Las teorías personales sobre el logro académico y su relación con la alienación escolar [Personal theories of academic achievement and their relationship to school alienation]. *Psicothema*, 15 (1), 75-81. <https://www.psicothema.com/pi?pii=1026>
- Céspedes-López, M. F., Mora-García, R. T., Pérez-Sánchez, R., & Pérez-Sánchez, J. C. (2021). El abandono de los estudios universitarios en enseñanzas técnicas: un caso de estudio [Dropping out of university studies in technical education: A case study]. In R. Satorre Cuerda (Ed.), *Nuevos retos educativos en la enseñanza superior frente al desafío COVID-19* (pp. 485-498). Octaedro.
- Cohn E., & Geske T. G. (1992). Private nonmonetary returns to investment in higher education. In W. E. Becker, & D. R. Lewis (Eds.), *The Economics of American Higher Education* (pp. 173-195). Springer.
- Consejo de la Unión Europea. (2021). Resolución del Consejo relativa a un marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación con miras al Espacio Europeo de Educación y más allá (2021-2030) [Council Resolution on a strategic framework for European cooperation in education and training towards the European Education Area and beyond (2021-2030) 2021/C 66/01]. *Diario Oficial de la Unión Europea* C 66/01, 26 de febrero, 1-21. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX%3A32021G0226%2801%29>
- Constante-Amores, A., Florenciano Martínez, E., Navarro Asencio, E., & Fernández-Mellizo, M. (2021). Factores asociados al abandono universitario [Factors associated with university dropout]. *Educación XX1*, 24 (1), 17-44. <http://doi.org/10.5944/educXX1.26889>
- Cornfield, J., Gordon, T., & Smith, W. N. (1961). Quantal response curves for experimentally uncontrolled variables [Curvas de respuesta cuantitativa para variables no controladas experimentalmente]. *Bulletin of the International Statistical Institute*, 38 (3), 97-115. <https://www.jstor.org/stable/1164809>
- Esteban, M., Bernardo, A. B., & Rodríguez-Muñiz, L. (2016). Permanencia en la universidad: la importancia de un buen comienzo [Persistence in university studies: The importance of a good start]. *Aula Abierta*, 44 (1), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2015.04.001>
- Esteban, M., Bernardo, A. B., Tuero, E., Cerezo, R., & Núñez, J. C. (2016). El contexto sí importa: identificación de relaciones entre el abandono de titulación y variables contextuales [The context does matter: Relationship between abandoning university degree and contextual variables]. *European Journal of Education and Psychology*, 9 (2), 79-88. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2015.06.001>
- Esteban, M., Bernardo, A., Tuero, E., Cervero, A., & Casanova, J. (2017). Variables influyentes en progreso académico y permanencia en la universidad [Variables that influence academic performance and university persistence]. *European Journal of Education and Psychology*, 10 (2), 75-81. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2017.07.003>
- Fernández-Martín, T., Solís-Salazar, M., Hernández-Jiménez, M. T., & Moreira-Mora, T. E. (2019). Un análisis multinomial y predictivo de los factores asociados a la deserción universitaria [A multinomial and predictive analysis of factors associated with university dropout]. *Revista Electrónica Educare*, 23 (1), 73-97. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.23-1.5>
- Freixa, M., Llanes, J., & Venceslao, M. (2018). El abandono en el recorrido formativo del estudiante de ADE de la Universidad de Barcelona [Abandonment in the student's educational itinerary of ADE of the University of Barcelona]. *Revista de Investigación Educativa*, 36 (1), 185-202. <https://doi.org/10.6018/rie.36.1.278971>
- Gairín, J., Triado, X. M., Feixas, M., Figuera, P., Aparicio-Chueca, P., & Torrado, M. (2014). Student dropout rates in Catalan universities: profile and motives for disengagement. *Quality in Higher Education*, 20 (2), 165-182. <https://doi.org/10.1080/13538322.2014.925230>
- García, A. (2014). Rendimiento académico y abandono universitario: modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina [Academic performance and university dropout: models, results and scope of academic production in Argentina]. *Revista Argentina de Educación Superior*, 8, 9-38. http://www.revistaraes.net/revistas/raes8_art1.pdf
- García, A. (2015). Políticas institucionales para mejorar la retención y la graduación en las universidades nacionales argentinas [Institutional policies to improve retention and graduation rates in Argentine public universities]. *Debate Universitario*, 4 (7), 7-24. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5265912.pdf>

- González, M. C., Álvarez, P. R., Cabrera, L., & Bethencourt, J. T. (2007). El abandono de los estudios universitarios: factores determinantes y medidas preventivas. *Revista Española de Pedagogía*, 45 (236), 71-85. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2007/06/236-07.pdf>
- Himmel, E. (2018). Modelo de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior [Model for the analysis of student dropout in higher education]. *Calidad en la Educación*, 17, 91-108. <http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n17.409>
- Lent, R. W., & Brown, S. (2008). Social cognitive career theory and subjective well-being in the context of work. *Journal of Career Assessment*, 16, 6-21. <https://doi.org/10.1177/1069072707305769>
- Lent, R. W., Singley, D., Sheu, H. B., Schmidt, J. A., & Schmidt, L. C. (2007). Relation of social-cognitive factors to academic satisfaction in engineering student. *Journal of Career Assessment*, 15, 87-97. <https://doi.org/10.1177/1069072706294518>
- López-Aguilar D., & Álvarez-Pérez P. R. (2021). Modelo predictivo PLS-SEM sobre intención de abandono académico universitario durante la COVID-19. *Revista Complutense de Educación*, 32 (3), 451-461. <https://doi.org/10.5209/rced.70507>
- López-Aguilar, D., Álvarez-Pérez, P. R., & Ravelo-Rodríguez, Y. (2022). Capacidad de adaptabilidad e intención de abandono académico en estudiantes universitarios [Adaptability skills and the intention to drop out in university students]. *Revista de Investigación Educativa (RIE)*, 40 (1), 237-255. <https://revistas.um.es/rie/article/view/463811/318871>
- Manzano, G. (2002). Burnout y engagement. Relación con el desempeño, madurez profesional y tendencia al abandono de los estudiantes [Burnout and engagement. Their relations with students' accomplishment, professional maturity and dropout tendency]. *Revista de Psicología Social*, 17 (3), 237-249. <https://doi.org/10.1174/02134740260372973>
- Marín, M., Infante, E., & Troyano, Y. (2000). El fracaso académico en la universidad: aspectos motivacionales e intereses profesionales [Academic failure at university: motivational aspects and professional interests]. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32 (3), 505- 517. <https://personal.us.es/einfante/uploads/PUBLICACIONES/Fracaso%20acad%c3%a9mico%20Mar%c3%adn-Infante-Troyano2000.pdf>
- Mestan, K. (2016). Why students drop out of the Bachelor of Arts. *Higher Education Research & Development*, 35 (5), 983-996. <https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1139548>
- Ministerio de Universidades (2021a). *Datos y cifras del Sistema Universitario Español*. Publicaciones 2016-2021. https://www.universidades.gob.es/wp-content/uploads/2022/11/Datos_y_Cifras_2021_22.pdf
- Ministerio de Universidades (2021b). *Indicadores de rendimiento*. Publicaciones 2014-2018. <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnnextoid=c08855e937680710VgnVCM1000001d04140aRCRD>
- Montmarquette, C., Mahseredjian, S., & Houle, R. (2001). The determinants of university dropouts: A bivariate probability model with sample selection. *Economics of Education Review*, 20, 475-484. [https://doi.org/10.1016/S0272-7757\(00\)00029-7](https://doi.org/10.1016/S0272-7757(00)00029-7)
- Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015. A/RES/70/1. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/agenda2030/documentos/aprobacion-agenda2030.pdf>
- Navarro, R. L., Flores, L. Y., Lee, H. S., & González, R. (2014). Testing a longitudinal social cognitive model of intended persistence with engineering students across gender and race/ethnicity. *Journal of Vocational Behavior*, 85 (1), 146-155. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.05.007>
- Paulsen, M. B. (1998). Recent research on the economics of attending college: Returns on investment and responsiveness to price. *Research in Higher Education*, 39 (4), 471-489. <https://doi.org/10.1023/A:1018793421038>
- Perna, L. W. (2003). The private benefits of higher education: An examination of the earnings premium. *Research in Higher*, 44 (4), 451-472. <https://doi.org/10.1023/A:1024237016779>
- Rausch, J., & Hamilton, M. (2006). Goals and distractions: Explanations of early attrition from traditional university freshmen. *The Qualitative Report*, 11 (2), 317-334. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2006.1676>

- Rodríguez, A. B., Espinoza J., Ramírez, L. J., & Ganga A. (2018). Deserción universitaria: nuevo análisis metodológico [University dropout: New analysis methodology]. *Formación Universitaria*, 11 (6), 107-118. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062018000600107
- Rosnow, R. L., & Rosenthal, R. (1992). Statistical procedures and the justification of knowledge in psychological science. In A. E. Kazdin (Ed.), *Methodological issues & strategies in clinical research* (pp. 295-314). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10109-027>
- Rump, M., Esdar, W., & Wild, E. (2017). Individual differences in the effects of academic motivation on higher education students' intention to drop out. *European Journal of Higher Education*, 7 (4), 341-355. <https://doi.org/10.1080/21568235.2017.1357481>
- Sánchez, A., & Elías, M. (2017). Los estudiantes universitarios no tradicionales y el abandono de los estudios [Non-traditional college students and dropping out of college]. *Estudios sobre Educación*, 32, 27-48. <https://doi.org/10.15581/004.32.27-48>
- Sarahi, M., Gómez, M., & Cabarrubias, M. (2015). Análisis de los factores que contribuyen al éxito académico en estudiantes universitarios: estudio de cuatro casos de la Universidad de Colima [Analysis of the factors that contribute to academic success in university students: a study of four cases from the University of Colima]. *Revista Internacional de Educación y Aprendizaje*, 3 (2), 125-136. https://cgscholar.com/bookstore/works/analisis-de-los-factores-que-contribuyen-al-exito-academico-en-estudiantes-universitarios-2015?category_id=cgrn-es&path=cgrn-es%2F320%2F325
- Savickas, M. L., & Porfeli, E. J. (2012). Career adapt-abilities scale: Construction, reliability, and measurement equivalence across 13 countries. *Journal of Vocational Behavior*, 80 (3), 661-673. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0001879112000139>
- Schaufeli, W. B., Salanova, M., González-Romá, V., & Bakker, A. B. (2002). The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach. *Journal of Happiness Studies*, 3 (1), 71-92. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1015630930326>
- Stinebrickner, T., & Stinebrickner, R. (2012). Learning about academic ability and the college dropout decision. *Journal of Labor Economics*, 30 (4), 707-748. <https://doi.org/10.1086/666525>
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45 (1), 89-125. <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>
- Tinto, V. (1994). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. University of Chicago Press.
- Torrado, M., & Figueras, P. (2019). Estudio longitudinal del proceso de abandono y reingreso de estudiantes de ciencias sociales. El caso de administración y dirección de empresas [Longitudinal study of the dropout and re-entry process of social science students. The case of business administration and management]. *Revista Educar*, 55 (2), 401-417. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1022>
- Tuero, E., Cervero, A., Esteban, M., & Bernardo, A. (2018). ¿Por qué abandonan los alumnos universitarios? Variables de influencia en el planteamiento y consolidación del abandono [Why do university students drop out? Influencing variables regarding the approach and consolidation of drop out]. *Educación XX1*, 21 (2), 131-154. <https://doi.org/10.5944/educxx1.20066>
- Salvador, A., & Peiró, J. M. (1986). *La madurez vocacional. Evaluación, desarrollo y programas de intervención* [Vocational maturity. Assessment, development and intervention programs]. Alhambra.
- Walter, S. H., & Duncan, D. B. (1967). Estimation of the probability of an event as a function of several variables. *Biometrika*, 54, 167-179. <https://doi.org/10.1093/biomet/54.1-2.167>
- Wilkins, K. G., Santilli, S., Ferrari, L., Nota, L., Tracey, T. J. G. & Soresi, S. (2014). The relationship among positive emotional dispositions, career adaptability, and satisfaction in Italian high school students. *Journal of Vocational Behavior*, 85 (3), 329-338. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.08.004>
- Yorke, M., & Longden, B. (2008). The first-year experience of higher education in the UK. *The Higher Education Academy*, 1-64. https://s3.eu-west-2.amazonaws.com/assets.creode.advancehe-document-manager/documents/hea/private/fyefinalreport_0_1568037076.pdf

Authors' biographies

Rocío Peña-Vázquez. PhD and Associated Professor of Applied Economics and Vice-Rector for Teaching and Research Personnel at the Universidad de La Laguna, as well as a member of ISTUR and various research groups. Expert in Public Policy and Economics of Education. She has participated in R&D projects and published in scientific journals and book chapters. Currently, she is part of the project funded by the Ministry of Science and Innovation on university dropout.

 <https://orcid.org/0000-0001-8910-5025>

Olga González Morales. PhD in Economics and Business Administration, Associate Professor and Director of the Master's Degree in Regional Development at the Universidad de La Laguna. She coordinates the Research Group on Public Policies and Regional Development and is a member of ISTUR. Her research focuses on Public Policies to promote entrepreneurship and CSR. She has participated in research projects and published in high-impact journals. Her scientific production is available on Google Scholar.

 <https://orcid.org/0000-0002-3754-2300>

Pedro Ricardo Álvarez-Pérez. Assistant Professor of Professional Orientation at the Universidad de La Laguna and

Director of the GUFOI Research Group. He has three six-year research terms and his current lines focus on adaptation, dropout and academic success, and university orientation and tutoring. He has directed and co-directed numerous projects and published articles in impact journals on academic dropout. He currently leads a project funded by the Ministry of Science and Innovation on university dropout in collaboration with five national universities.

 <https://orcid.org/0000-0003-0023-0765>

David López-Aguilar. Associated Professor at the Universidad de La Laguna. He belongs to the University Group for Training and Integrated Guidance (GUFI) of this same university. His research focuses on the adaptation of students to university teaching, the development of generic competencies, the analysis of the factors involved in dropout and prolongation of university education, and the training and professional development of high-level athletes. He has published books, chapters and articles and has participated in national and regional research and innovation projects. He is currently the principal investigator in a project funded by the Ministry for Science and Innovation on university dropout.

 <https://orcid.org/0000-0002-4460-1954>

Table of Contents

Sumario

José Antonio Ibáñez-Martín

Last words

Palabras finales

Elias Said-Hung, & Juan Luis Fuentes

Editorial

Editorial

Studies

Estudios

Catherine L'Ecuyer

Montessori: Origin and reasons for the criticisms of one of the most controversial pedagogues of all time

Montessori: origen y razones de las críticas a una de las pedagogas más controvertidas de la historia

243

247

251

271

291

Fátima Olivares, Raquel Fidalgo, & Mark Torrance

Effects of self-regulated strategy instruction on the reading comprehension process and reading self-efficacy in primary student

Efectos de una instrucción estratégica-autorregulada en el proceso de comprensión y autoeficacia lectora del alumnado de educación primaria

Rocío Peña-Vázquez, Olga González Morales, Pedro Ricardo Álvarez-Pérez, & David López-Aguilar

Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies

Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios

Paula Herrero-Diz, Milagrosa Sánchez-Martin, Pilar Aguilar, & José Antonio Muñiz-Velázquez

Adolescents' vulnerability to disinformation: Its measurement and relationship to critical thinking and moral disengagement

La vulnerabilidad de los adolescentes frente a la desinformación: su medición y su relación con el pensamiento crítico y la desconexión moral

317

Notas

Notes

Camino Ferreira, Alba González-Moreira, & Ester Benavides

Analysis and good practices of the university guidance system for students with disabilities

Análisis y buenas prácticas del sistema de orientación universitaria para estudiantes con discapacidad

339

Arminda Suárez-Perdomo, Yaritza Garcés-Delgado, Edgar García-Álvarez, & Zuleica Ruiz-Alfonso

Psychometric properties of the Social Network Addiction Questionnaire (SNAQ) for undergraduates

Propiedades psicométricas del cuestionario de adicción a las redes sociales (ARS) a población universitaria

361

Elena López-de-Arana Prado, L. Fernando Martínez-Muñoz, María Teresa Calle-Molina, Raquel Aguado-Gómez, & M.ª Luisa Santos-Pastor

Construction and validation of an instrument for evaluating the quality of university service-learning projects using the Delphi method

Construcción y validación de un instrumento para la evaluación de la calidad de proyectos de aprendizaje-servicio universitario a través del método Delphi

381

Book reviews

Curren, R. (2022). *Handbook of philosophy of education* (Ka Ya Lee and Eric Torres). **Belando Montoro, M. (2022). (Ed.).** *Participación cívica en un mundo digital [Civic participation in a digital world]* (Tania García Bermejo). **Ruiz-Corbella, M. (Ed.).** *Escuela y primera infancia. Aportaciones desde la Teoría de la Educación [School and early childhood: Contributions from the theory of education]* (Ana Caseiro Vázquez). **Ahedo, J., Caro, C., & Arteaga-Martínez, C. (Coords.) (2022).** *La*

familia: ¿es una escuela de amistad? [The family: Is it a school for friendship?] (Paula Álvarez Urda). **403**

Call for papers for the monographic issue:

"New approaches to research in Music Education"

Convocatoria de número monográfico:

«Nuevos enfoques en la investigación en Educación Musical» **419**

Instructions for authors

Instrucciones para los autores **421**

This is the English version of the research articles and book reviews published originally in the Spanish printed version of issue 285 of the **Revista Española de Pedagogía**. The full Spanish version of this issue can also be found on the journal's website <http://revistadepedagogia.org>.



ISSN: 0034-9461 (Print), 2174-0909 (Online)

<https://revistadepedagogia.org/>

Legal deposit: M. 6.020 - 1958

INDUSTRIA GRÁFICA ANZOS, S.L. Fuenlabrada - Madrid

Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios*

Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies

Dra. Rocío PEÑA-VÁZQUEZ. Profesora Titular. Universidad de La Laguna (ropeva@ull.edu.es).

Dra. Olga GONZÁLEZ MORALES. Profesora Contratada Doctora. Universidad de La Laguna (olgonzal@ull.edu.es).

Dr. Pedro Ricardo ÁLVAREZ-PÉREZ. Profesor Titular de Universidad. Universidad de La Laguna (palvarez@ull.edu.es).

Dr. David LÓPEZ-AGUILAR. Profesor Titular de Universidad. Universidad de La Laguna (dlopez@ull.edu.es).

Resumen:

El análisis del problema del abandono de los estudios universitarios es un tema de gran importancia y actualidad por las repercusiones que tiene no solo en el ámbito económico y social, sino, también, a nivel personal, familiar, institucional, etc. El objetivo de este artículo es definir un perfil de estudiante con intención de abandonar los estudios universitarios y, por tanto, que está bajo riesgo de deserción académica. Se analizan diversas características con posible incidencia en esta situación, tanto de carácter individual, académico o socioeconómico como de tipo personal. En concreto, se

estudian las variables de edad, sexo, forma de costear los estudios, nota promedio en la universidad, orden de elección de la titulación, así como las relacionadas con la satisfacción académica, la competencia de adaptabilidad y el compromiso académico del estudiante. El análisis se realiza en estudiantes de la Universidad de La Laguna (ULL) según rama de la titulación y curso académico. Los resultados obtenidos evidencian que los estudiantes con mayor riesgo de abandonar la titulación son aquellos que cursan el primer curso, fundamentalmente en la rama de ciencias, han elegido la titulación que cursan en tercera o siguientes

* Este artículo deriva de un estudio previo del proyecto correspondiente a la convocatoria de los Programas Estatales de Generación de Conocimiento y Fortalecimiento Científico y Tecnológico del Sistema I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad del Plan Estatal del Investigación Científica y Técnica y de Innovación, perteneciente al Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España y titulado “Análisis de los factores explicativos del abandono de los estudios universitarios y acciones estratégicas para su mejora y prevención” (PID2020-114849RB-I00).

Fecha de recepción de la versión definitiva de este artículo: 10-09-2023.

Cómo citar este artículo: Peña-Vázquez, R., González Morales, O., Álvarez-Pérez, P. R. y López-Aguilar, D. (2023). Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios | *Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies*. *Revista Española de Pedagogía*, 81 (285), 291-315. <https://doi.org/10.22550/REP81-2-2023-03>

<https://revistadepedagogia.org/>

ISSN: 0034-9461 (Impreso), 2174-0909 (Online)

opciones de preferencia, su nota promedio en la universidad ha sido de suspenso, tienen un escaso compromiso académico y están poco satisfechos con el proceso formativo.

Descriptores: educación universitaria, abandono académico, estudiantes universitarios, adaptabilidad, compromiso, satisfacción.

Abstract:

The analysis of the problem of dropout from university studies is a subject of great importance and topicality owing to the repercussions it has, not only in the economic and social sphere, but also at a personal, family, institutional level, etc. The objective of this article is to define a profile for a student who intends to abandon their university studies and who, therefore, is at risk of academic dropout. Various characteristics with a possible impact on this situation were analysed, both those of an individual, academic and socioeconomic

nature and those which are personal. Specifically, we studied the variables of age, gender, how studies are financed, average university grade and order of preference of the degree course, as well as those related to academic satisfaction, adaptability skills and the student's academic engagement. The analysis was conducted on students at the Universidad de La Laguna (ULL) according to degree field and academic year. The results obtained show that the students with the highest risk of dropping out of the degree programme are those in their first year, mainly in the field of sciences, who have chosen the degree course they are studying that was their third choice or lower, their average university grade has been a fail, they have a low level of academic engagement and are not very satisfied with the educational process.

Keywords: university education, academic dropout, university students, adaptability, engagement, satisfaction.

1. Introducción

Uno de los temas más tratados en los últimos tiempos en la educación superior es el abandono de los estudios (Bethencourt, et al., 2008; Himmel, 2018; Sánchez y Elías, 2017; Tinto, 1994; Torrado y Figueras, 2019). Su relevancia se debe a las repercusiones que tiene a nivel económico y social (Bowen, 1997; Paulsen, 1998), a nivel individual (Cohn y Geske, 1992; Perna, 2003), así como a nivel familiar e institucional (Bowen, 1997; González y Pedraza, 2017). En el plano institucional, las universidades dan cada vez mayor im-

portancia al abandono académico por la elevada inversión económica que se realiza (González et al., 2007), pero, también, porque supone un obstáculo al objetivo de formar profesionales competentes, preparados para la inserción sociolaboral.

Si se analizan las cifras que aportan las fuentes oficiales, destaca que, en los últimos años, el porcentaje de estudiantes que abandonan sus estudios en las universidades españolas se ha mantenido constante (Ministerio de Universidades, 2021a), con cifras altas en comparación con los objetivos

propuestos por la Unión Europea y las Naciones Unidas para el 2030, que sugieren aumentar el número de personas con formación superior por los efectos positivos sobre el desarrollo individual y el progreso de la sociedad, ya que facilita el acceso al mercado laboral (Consejo de la Unión Europea, 2021; Naciones Unidas, 2015).

Un estudio pormenorizado por ramas de conocimiento de la evolución de los datos universitarios en España muestra que las mayores tasas de abandono se encuentran en la rama de arte y humanidades, seguida de la de ingeniería y arquitectura, en tercer lugar, la de ciencias, en cuarto lugar, la de ciencias sociales y jurídicas, y, por último, con menor tasa de abandono universitario, la rama de conocimiento del ámbito de ciencias de la salud (Ministerio de Universidades, 2021a).

En el caso de la Universidad de La Laguna (ULL), la evolución de la tasa de abandono de los estudios indica que siempre ha estado próxima a la media de las universidades públicas españolas, situándose entre las diez universidades con mayor abandono universitario (Ministerio de Universidades, 2021b). De hecho, en trabajos recientes realizados con estudiantes de esta universidad se halló que, entre el 35.6 % (Álvarez-Pérez et al., 2021) y el 39.9 % (López-Aguilar et al., 2022) del alumnado había manifestado su intención de abandonar su formación. Esto hace que sus estudiantes pasen a engrosar el listado de jóvenes que se enfrentan a verdaderas dificultades para acceder al mercado de trabajo, por la escasa preparación como consecuencia del abandono de sus estudios.

Esta situación se ve acrecentada en los primeros años de los estudios universitarios, debido al profundo proceso de transición y cambio en el que se encuentran inmersos (López-Aguilar y Álvarez-Pérez, 2021; Rodríguez et al., 2018; Tuero et al., 2018; Yorke y Longden, 2008). Es por ello que las investigaciones realizadas han puesto el acento en estudiar los factores que inciden en el abandono universitario en los momentos iniciales y que pueden ser debidos a condicionantes personales, individuales, académicos, socioeconómicos, organizacionales, culturales, etc. (Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2017; Tinto, 1994).

2. Causas explicativas del abandono académico universitario

La revisión de la literatura sobre el abandono académico universitario muestra que los estudios realizados se han centrado fundamentalmente en tres líneas de trabajo. En primer lugar, sobre la definición conceptual y delimitación teórica del abandono universitario; en segundo lugar, acerca del estudio de los motivos que pueden ser causa del abandono universitario; y, por último, sobre la propuesta de estrategias educativas para detener el avance de la situación de abandono en las universidades (Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2017). En relación con las causas que provocan el abandono universitario, las investigaciones realizadas reconocen que estas son múltiples, pudiéndose, incluso, combinar según las características de cada individuo y las circunstancias del contexto en el que se encuentra (Álvarez-Pérez y López-Aguilar, 2017; García, 2015; Tinto, 1975).

Como se ha indicado, las causas explicativas del abandono académico tienen una naturaleza multifactorial. Algunos de estos motivos están referidos a la relación que se mantiene con el profesorado (Álvarez y López, 2019), el sentido de pertenencia a la institución (Esteban et al., 2016), los procesos de adaptación a la universidad (Esteban et al., 2016), las expectativas personales (Marín et al., 2000), las competencias académicas (Castillo et al. 2003), la flexibilidad curricular (Barefoot, 2004), las creencias de autoeficacia (Casas y Blanco, 2017), la motivación hacia los estudios (Sarahi et al., 2015), la asistencia a clase (Álvarez y López, 2011), el esfuerzo y la dedicación a las tareas académicas (Belvis et al, 2009), la falta de integración al ambiente universitario (Rausch y Hamilton, 2006; García, 2015; Esteban et al., 2016) y el compromiso académico del alumnado (Álvarez-Pérez et al., 2021; López-Aguilar et al., 2022).

Profundizando en las causas de carácter individual, García (2015) las clasifica entre demográficas, socioeconómicas y académicas. Esta autora considera que el sexo, el nivel educativo de los padres, la actividad económica, la formación académica previa y la edad, son los factores que inciden en mayor medida en el rendimiento académico. En menor medida, están la residencia, la nacionalidad, el nivel socioeconómico del estudiante y la forma de financiamiento del costo de los estudios, según los estudios analizados por la misma.

Atendiendo a los factores demográficos, existen autores que han estudiado el sexo y la edad como principales elementos que

pueden determinar el perfil del estudiante que abandona. Sin embargo, los resultados de las investigaciones realizadas no aportan resultados concluyentes a la hora de considerar que el sexo o la edad inciden especialmente. Así, mientras hay análisis que consideran que son las mujeres las que tienen mayor probabilidad de abandonar los estudios (Casanova et al., 2018), entre otras causas por desajustes entre las expectativas y los resultados obtenidos, o análisis como el de Céspedes-López et al. (2021) cuyos resultados no fueron significativos en cuanto al género. A su vez, se encuentran estudios que consideran que a mayor edad mayor posibilidad de abandono (Araque et al., 2009; Céspedes-López et al., 2021; Constante-Amores, et al., 2021; Freixa et al., 2018). Aparecen otras investigaciones que, por el contrario, contemplan que son los hombres los que menos permanecen en la universidad (Constante-Amores et al., 2021; Gairín, et al., 2014) y que la variable edad no es significativa para determinar si un estudiante abandona (Esteban et al., 2017). Aunque la edad no parece relevante a la hora de explicar el abandono, estudios como los de Salvador y Peiró (1986) han demostrado la importancia del curso académico en las trayectorias académicas del alumnado.

Respecto a las características académicas (nota promedio en la universidad y orden de elección de la titulación elegida), Arias y Dehon (2013), Casanova et al. (2018), Constante-Amores et al. (2021) y Esteban et al. (2017) contemplan que el alumnado que elige en su primera opción la titulación deseada tiene menos posibilidades de abandonarla, convirtiendo dicho

orden de elección en la variable más importante a la hora del abandono.

Por otro lado, hay autores que relacionan la elección de la titulación con la motivación y el rendimiento, dando explicación al éxito académico (Rump et al., 2017). De esta manera, el estudiantado que no ha elegido su titulación en primera opción tiene menos motivación y/o más bajos niveles de rendimiento académico, lo que afecta directamente en el aumento de las posibilidades de abandono (Bernardo, et al., 2016; Bernardo et al., 2018; Céspedes-López et al., 2021; Freixa et al., 2018; López et al., 2020; Stinebrickner y Stinebrickner, 2012).

Mestan (2016) concluye, además, que el alumnado que elige las ramas de conocimiento de arte y humanidades y de ciencias sociales y jurídicas abandona más sus estudios que aquel que opta por otras ramas de conocimiento. Similares resultados son obtenidos por Constante-Amores et al. (2021), concluyendo que estos mismos estudiantes son los que más abandonan los estudios universitarios.

Y en cuanto a las variables relacionadas con aspectos socioeconómicos y centrando la revisión teórica en la forma de costear los estudios, existen numerosos trabajos que han relacionado el abandono con el hecho de haber obtenido o no una beca que le permita financiar sus estudios y con la situación laboral en la que se encuentra el alumnado que cursa una titulación universitaria. En el caso de las becas, como ocurre con las características demográficas, los resultados de las investigacio-

nes realizadas no son concluyentes. Para Céspedes-López et al. (2021), la dificultad económica es uno de los principales obstáculos para el estudiantado, de manera que el que recibe ayudas económicas o becas tiene una mayor probabilidad de abandonar sus estudios. Por el contrario, Fernández-Martín et al. (2019) obtiene resultados diferentes, siendo los que más posibilidad de abandonar tienen los que no disfrutaban de beca. En este mismo sentido, Constante-Amores et al. (2021) se manifiestan, considerando que el disfrute de beca tiene un efecto significativo sobre el abandono universitario reduciéndolo.

En relación con la situación laboral del estudiantado, parece existir mayor coincidencia en las conclusiones. García et al. (2015) relacionan el estar trabajando y estudiando al mismo tiempo con la posibilidad del abandono de los estudios universitarios. En esta idea también coinciden Freixa et al. (2018), Montmarquette et al. (2001) y Gairín et al. (2014), al considerar que los que solo estudian tienen mayor posibilidad de concluir sus estudios y lograr sus metas académicas.

Otro conjunto de factores que pueden ayudar a identificar las causas que tiene el alumnado para abandonar la titulación universitaria que estudia, además de los ya analizados, son aquellos que tienen que ver con otros aspectos personales del mismo que, unidos a los anteriores, pueden dar un perfil aún más completo. Atendiendo a estos factores, en esta investigación se analizan tres de ellos (la satisfacción académica, las competencias de adaptabilidad y el compromiso académico), como principales

determinantes de los procesos de permanencia del alumnado en los estudios (Álvarez-Pérez et al., 2021; López-Aguilar et al., 2022). Para Lent y Brown (2008), la satisfacción académica se entiende como aquella que está relacionada con el bienestar que el alumnado tiene al llevar a cabo tareas y actividades en su papel de estudiante. Se deduce que el alumnado con altos niveles de satisfacción académica desarrolla un mejor proceso de aprendizaje, alcanza sus metas académicas, tiene expectativas de autoeficacia positivas, tiene una mayor autoconfianza en sus competencias y habilidades para tener éxito en los estudios y percibe un mayor apoyo social (Lent et al., 2007). Navarro et al. (2014), confirman que el alumnado que más se compromete y más se implica en el logro de sus objetivos académicos, es aquel con un mayor nivel de satisfacción académica, relacionando positivamente dicha satisfacción con otras variables, como la integración social, la persistencia en los estudios, el éxito académico y la satisfacción general con la vida.

En relación con las competencias de adaptabilidad, Wilkins et al. (2014) argumentan que el alumnado con mayores posibilidades de permanencia y éxito en la titulación universitaria es aquel que ha desarrollado adecuadas competencias de adaptabilidad. Por estas se entiende aquellas capacidades que el alumnado dispone para afrontar satisfactoriamente las distintas tareas en el desarrollo de su carrera académica, así como cualquier situación personal no deseada.

Y, por último, en lo que respecta al compromiso académico, Ayala y Manza-

no (2018) lo asocian a la implicación que el alumnado debe tener con su formación académica. Así, cuando un alumno o alumna asume una responsabilidad con sus estudios, es capaz de implicarse en los mismos y es persistente, mostrando una actitud de superación ante situaciones conflictivas (Manzano, 2002).

Precisamente, el objetivo de este estudio es analizar el perfil de los estudiantes que han manifestado su intención de abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que están cursando en la ULL, examinando tanto sus características demográficas, académicas y socioeconómicas como aquellas otras, como la satisfacción académica, las competencias de adaptabilidad y el compromiso académico.

3. Hipótesis y metodología

Teniendo en cuenta los referentes teóricos y los datos de los informes del Ministerio de Universidades examinados en los apartados anteriores y con la finalidad de centrar este estudio en determinar las características individuales (demográficas, académicas y socioeconómicas), así como otros rasgos personales que definan el perfil del estudiantado que se ha planteado abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que está cursando, se plantea las siguientes hipótesis:

H1. La probabilidad de plantearse abandonar de manera definitiva la titulación universitaria aumenta en estudiantes hombres, de menor edad, que estudian titulaciones de ciencias sociales y jurídicas en primer curso y la forma de costear

sus estudios es a través de su familia, su nota promedio en la universidad es suspenso o aprobado y no es una titulación que haya sido elegida en primera opción.

H2. La probabilidad de plantearse abandonar de manera definitiva la titulación universitaria aumenta en aquellos estudiantes con baja satisfacción académica, competencias de adaptabilidad y compromiso académico.

La población objetivo es el alumnado que, en el momento de la recogida de información, se encontraba cursando primer o segundo curso de las titulaciones universitarias de Grado de la ULL. La información del número de estudiantes fue facilitada por el Gabinete de Análisis y Planificación (GAP) de la ULL, siendo 8369 estudiantes matriculados en el curso 2020-2021.

Se elaboró un cuestionario con 10 preguntas con respuestas alternativas múltiples, dicotómicas o en escala Likert de 7 opciones, esta última se aplicó a las preguntas relacionadas con la satisfacción académica, las competencias de adaptabilidad y el compromiso académico. Se partió de los trabajos de Lent y Brown (2008) para la construcción de la escala de satisfacción académica, de Savickas y Porfeli (2012) para las competencias de adaptabilidad y de Schaufeli et al. (2002) para la de compromiso académico.

El cuestionario fue administrado a 1205 estudiantes, pero, una vez depurada la base de datos (casos duplicados, identificación de casos atípicos mediante la distancia de Mahalanobis, etc.), se utilizaron las

respuestas de 1038 estudiantes, lo que supone una muestra representativa de la población, con un nivel de confianza del 99 % y un error muestral de 3.75 %. A la base de datos se le aplicó diversas técnicas estadísticas descriptivas y multivariantes. El programa utilizado fue SPSS 21.

A partir del objetivo planteado, se ha seleccionado el análisis estadístico multivariante más idóneo. Se construyen tablas de contingencia que desagregan las respuestas en dos grupos, partiendo de la pregunta «¿Te has planteado en algún momento abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que estás cursando?», que tiene respuesta dicotómica (No, Sí), siendo esta la variable que se utilizará en el análisis posterior como variable dependiente. Se aplica el estadístico Chi-cuadrado (χ^2) para comprobar si existen diferencias significativas entre las respuestas de ambos grupos. Después, se realiza un análisis de regresión logística binaria (Cornfield et al., 1961; Walter y Duncan, 1967) que permitirá caracterizar al alumnado en función de la variable dependiente. Este tipo de regresión está basada en principios como la razón de momios (*odd ratio*) y las probabilidades, y permitirá comprobar qué variables influyen en la probabilidad de que un individuo considere abandonar sus estudios. El objetivo del análisis es poder efectuar predicciones del comportamiento de alguna variable, esto es, permite estimar la probabilidad de que un suceso definido por la variable dependiente ocurra, debido a que una serie de variables independientes existen y son consideradas variables predictoras o de pronóstico. Las variables utilizadas en el análisis y sus distintas categorías se pueden consultar en la Tabla 1.

TABLA 1. Codificación de las variables del cuestionario utilizadas para el análisis.

Independientes	¿Te has planteado en algún momento abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que estás cursando?	1 = No 2 = Sí
	Edad	1 = 18 o 19 años 2 = 20 o más años
	Sexo	1 = Hombre 2 = Mujer
	Rama de la titulación	1 = Artes y Humanidades 2 = Ciencias 3 = Ciencias de la Salud 4 = Ciencias Sociales y Jurídicas 5 = Ingeniería y Arquitectura
	Curso	1 = Primero 2 = Segundo
	Forma de costear los estudios	1 = Costea la familia 2 = Trabajando 3 = Trabajando y con ayuda familiar 4 = Con beca
	Nota promedio en la universidad	1 = Suspenso 2 = Aprobado 3 = Notable 4 = Sobresaliente
	Orden de preferencia en elección de la titulación	1 = Primera opción 2 = Segunda opción 3 = Tercera y siguientes opciones
	Satisfacción académica (valoración global)	1 = Baja ($1 \leq$ valoración < 4) 2 = Media ($4 <$ valoración < 6) 3 = Alta ($6 \leq$ valoración ≤ 7)
	Competencias de adaptabilidad (valoración global)	1 = Baja ($1 \leq$ valoración < 4) 2 = Media ($4 <$ valoración < 6) 3 = Alta ($6 \leq$ valoración ≤ 7)
	Compromiso académico (valoración global)	1=Baja ($1 \leq$ valoración < 4) 2=Media ($4 <$ valoración < 6) 3=Alta ($6 \leq$ valoración ≤ 7)

4. Resultados

En la Tabla 2 se presenta los resultados desagregados por la variable dependiente. Se observa que el estadístico Chi-cuadrado (χ^2) ha resultado significativo al 1 % en 7 de las 10 variables analizadas. Las variables: sexo y forma de costear los estudios no resultaron significativas. En principio, la edad se podría considerar significativa

siguiendo las recomendaciones de Rosnow y Rosenthal (1992). Si se aplica la prueba T de muestras independientes, estandarizada la variable dependiente, para calcular la magnitud del efecto de esta variable sobre la variable dependiente, el resultado de la d de Cohen es inferior a 0.2, lo que indica que tiene un efecto insignificante, pues el bioestadístico Cohen en 1988 planteó

cuantificar la magnitud del efecto en pequeño ($d = 0.2-0.3$), medio ($d = 0.5-0.8$) y grande ($d =$ superior a 0.8), aproximada-

mente. No obstante, se valorará su importancia introduciéndola en el modelo que se presenta a continuación.

TABLA 2. Tabla de contingencia.

Variable	Categorías	No	Si	Sig.
Edad	18 o 19 años	70.2	64.3	0.051
	20 o más años	29.8	35.7	
Sexo	Hombre	31.7	33.8	0.500
	Mujer	68.3	66.2	
Rama de la titulación	Artes y Humanidades	7.9	15.9	0.000
	Ciencias	4.6	11.4	
	Ciencias de la Salud	17.7	13.0	
	Ciencias Sociales y Jurídicas	63.3	51.1	
	Ingeniería y Arquitectura	6.4	8.6	
Curso	Primero	55.5	43.5	0.000
	Segundo	44.5	56.5	
Forma de costear los estudios	Costea la familia	35.8	38.1	0.761
	Trabajando	3.4	3.0	
	Trabajando y con ayuda familiar	3.0	2.2	
	Con beca	57.8	56.8	
Nota promedio en la universidad	Suspense	3.4	9.5	0.000
	Aprobado	34.7	44.3	
	Notable	58.4	43.8	
	Sobresaliente	3.4	2.4	
Orden de preferencia en elección de la titulación	Primera opción	76.8	66.5	0.000
	Segunda opción	18.1	22.2	
	Tercera y siguientes opciones	5.1	11.4	
Satisfacción académica (valoración global)	Baja	18.6	50.5	0.000
	Media	62.6	45.1	
	Alta	18.9	4.3	
Competencias de adaptabilidad (valoración global)	Baja	6.7	19.2	0.000
	Media	60.5	62.2	
	Alta	32.8	18.6	
Compromiso académico (valoración global)	Baja	21.0	52.7	0.000
	Media	61.4	42.4	
	Alta	17.7	4.9	

A continuación, se construye un modelo de regresión logística que exprese la probabilidad de que ocurra un suceso, en este caso, la variable dependiente $Y = \text{«¿Te has planteado en algún momento abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que estás cursando?»}$. Este modelo evaluará la probabilidad de que esta variable dicotómica, que representa, en una escala logarítmica, la diferencia entre la probabilidad de la alternativa 1 (1 = Sí) y su opuesto 0 (0 = No), sea asociada a las variables predictoras o independientes que resultaron significativas en la prueba Chi-cuadrado (χ^2).

El método para seleccionar variables para el modelo es «introducir» porque permite al investigador decidir qué variables se introducen o se extraen del modelo según los resultados. Se introducen en el modelo las variables significativas, incluida la variable edad, y se realiza otro análisis sin la variable edad. El resultado indica que el modelo que incluye la variable edad en el análisis de regresión logística reduce su poder de predicción. Como ejemplo, se puede destacar que la parte de la varianza de la variable dependiente explicada por el modelo que contiene la variable edad disminuye sensiblemente respecto de los resultados del modelo que no incluye a dicha variable (0.122 R cuadrado de Cox y Snell y 0.168 R cuadrado de Nagelkerke frente a 0.205 R cuadrado de Cox y Snell y 0.281 R cuadrado de Nagelkerke). Lo mismo sucede con el porcentaje de clasificación de los casos (64.3 % frente al 72.4 % del modelo presentado). Por tanto, se decide eliminarla y trabajar con el resto de variables significativas.

A continuación, se resume la bondad del modelo con los resultados de las diferentes pruebas aplicadas para medir la relación de las variables independientes con la variable dependiente.

1. La significación de Chi-cuadrado del modelo en la prueba ómnibus. Si la significación es menor de 0.05 indica que el modelo ayuda a explicar el evento, es decir, las variables independientes explican la variable dependiente. Se realiza un contraste de significación conjunta de las variables incluidas en el modelo. En este modelo ha resultado significativo (0.000).
2. R-cuadrado de Cox y Snell, y R-cuadrado de Nagelkerke. Indican la parte de la varianza de la variable dependiente explicada por el modelo. En este caso, los resultados varían entre 20.5 % (0.205 R cuadrado de Cox y Snell) y 28.1 % (0.281 R cuadrado de Nagelkerke).
3. La prueba de Hosmer y Lemeshow. No debe ser significativa para que no haya diferencias importantes entre los valores observados y los valores esperados. En el caso de este modelo no fue significativo (0.937).
4. El porcentaje global correctamente clasificado. Indica el número de casos que el modelo es capaz de predecir correctamente. Sobre la base de la ecuación de regresión y los datos observados, se realiza una predicción

del valor de la variable dependiente (valor pronosticado). Esta predicción se compara con el valor observado. Si acierta, el caso es correctamente clasificado. Si no acierta, el caso no es correctamente clasificado. Cuantos más casos clasifica correctamente, es decir, coincide el valor pronosticado con el valor observado, mayor capacidad de predicción tiene el modelo; por tanto, las variables independientes son buenas predictoras del evento o variable dependiente. En este caso, el modelo clasifica correctamente al 72.4 % de los casos y, desagregados, al 83.8 % de los que no han pensado abandonar y al 51.9 % de los que sí lo han pensado.

Posteriormente, se explica los resultados del modelo que se presenta en la Tabla 3. La categoría de referencia es un estudiante de Ingeniería y Arquitectura, de segundo curso, con una nota promedio en la universidad de sobresaliente, que está en la titulación en tercera o más opciones de preferencia, y valora con un nivel alto su satisfacción académica, sus competencias de adaptabilidad y su compromiso académico.

Para realizar el análisis en función de esta categoría de referencia, se ha de tener en cuenta, por un lado, la significación de B como contraste de significación individual (si B es menor de 0.05, es significativa) y, por otro lado, el signo de B, que indica el efecto de cada variable sobre la variable dependiente. El Exp (B) —exponencial de B— representa la razón de momios (*odd ratio*) y pueden

compararse entre sí para saber qué variable tiene más influencia o está asociada de manera más fuerte. Cuando el Exp (B) es mayor de 1 señala que un aumento de la variable independiente aumenta la razón de momios (*odd ratio*) que ocurra en el evento; cuando el Exp (B) es menor de 1 indica que un aumento de la variable independiente reduce la razón de momios (*odd ratio*) que ocurran en el evento. Para comparar los exponenciales de B entre sí, aquellos que son menores a 1 deben transformarse en su inverso o recíproco.

A continuación, se interpretan los resultados del modelo, excluyendo las competencias de adaptabilidad por no resultar significativas.

Ramas. Se observa los efectos positivos y negativos de los tipos de ramas sobre el evento (haberse planteado abandonar los estudios universitarios). En concreto, los resultados son los siguientes:

- Artes y humanidades: el valor de B resultó positivo y el resultado de Exp (B), con 1.575, indica que un estudiante de esta rama tiene 1.5 veces más probabilidad de considerar abandonar con respecto a un estudiante de Ingeniería o Arquitectura.
- Ciencias: el valor de B resultó también positivo y el resultado de Exp (B), con 2.837, indica que un estudiante de esta rama tiene 2.8 veces más probabilidad de considerar abandonar con respecto a un estudiante de Ingeniería o Arquitectura.

TABLA 3. Variables en la ecuación.

		I.C. 95.0 % para EXP(B)							
		B	E.T.	Wald	gl	Sig.	Exp(B)	Inferior	Superior
Paso 1(a)	Rama			32.642	4	.000***			
	Artes y Humanidades	.454	.341	1.775	1	.183	1.575	.807	3.074
	Ciencias	1.043	.371	7.915	1	.005**	2.837	1.372	5.866
	Ciencias de la Salud	-.269	.323	.694	1	.405	.764	.406	1.439
	Ciencias Sociales y Jurídicas	-.379	.282	1.801	1	.180	.684	.393	1.191
	Primer curso	-.557	.153	13.208	1	.000***	.573	.424	.774
	Nota promedio			8.105	3	.044**			
	Suspenso	1.034	.542	3.636	1	.057*	2.813	.972	8.146
	Aprobado	.574	.454	1.596	1	.206	1.776	.729	4.326
	Notable	.273	.452	.366	1	.545	1.314	.542	3.185
	Orden preferencia			15.327	2	.000***			
	Primera opción	-.972	.275	12.474	1	.000***	.378	.221	.649
	Segunda opción	-.546	.305	3.200	1	.074*	.580	.319	1.054
	Satisfacción			33.705	2	.000***			
	Baja	1.635	.338	23.438	1	.000***	5.128	2.645	9.938
	Media	.745	.308	5,860	1	.015**	2.107	1.152	3.853
	Adaptabilidad			.750	2	.687			
	Baja	-.161	.298	.291	1	.590	.851	.474	1.528
	Media	-.172	.199	.748	1	.387	.842	.570	1.244
	Compromiso			28.086	2	.000***			
	Baja	1.447	.337	18.416	1	.000***	4.249	2.195	8.228
	Media	.600	.305	3.870	1	.049**	1.822	1.002	3.314
	Constante	-1.495	.673	4.944	1	.026**	.224		

Nota: Coeficientes significativos: *10%; ** 5%; ***1%; B: vector de parámetros a estimar; E.T.: error típico de B; IC: intervalo de confianza

- Ciencias de la salud: con un valor de B negativo, el resultado de Exp (B), 1.309, indica que un estudiante de esta rama tiene menos probabilidad de considerar abandonar sus estudios universitarios frente a un estudiante de Ingeniería y Arquitectura, en concreto, alrededor de 1.3 veces menos de probabilidad.
- Ciencias sociales y jurídicas: B tiene valor negativo y el resultado de Exp (B), 1.462, indica que un estudiante de esta rama tiene menos probabilidad de considerar abandonar sus estudios universitarios frente a un estudiante de Ingeniería y Arquitectura, concretamente, 1.4 veces menos probabilidad.

Curso. Basándonos en el valor negativo de B y en el resultado de Exp (B), 1.745, se puede decir que un estudiante de segundo curso tiene 1.7 veces menos probabilidad de considerar abandonar que el estudiante de primer curso.

Nota promedio en la universidad. Los resultados fueron todos positivos, en concreto, son los siguientes:

- Suspenso. Con un valor positivo de B y según el resultado de Exp (B), 2.813, un estudiante con suspenso tiene 2.8 veces más probabilidad de considerar abandonar que un estudiante de sobresaliente.
- Aprobado. La B es positiva y el resultado de Exp (B), 1.776, indica que un estudiante con aprobado tiene alrededor

de 1.8 veces más probabilidad de considerar abandonar que un estudiante de sobresaliente.

- Notable. Con B positiva y resultado de Exp (B), 1.314, indica que un estudiante con notable tiene alrededor de 1.3 veces más probabilidad de considerar abandonar que un estudiante de sobresaliente.

Orden de preferencia de la titulación.

Los resultados de B fueron todos negativos. Analizados más detalladamente, se observa que:

- Primera opción. Siendo negativo el valor de B y teniendo en cuenta el resultado de Exp (B), 2.646, se puede deducir que un estudiante que haya señalado la titulación en primera opción tiene 2.6 veces menos probabilidad de considerar abandonar que un estudiante que haya señalado la tercera opción o superior.
- Segunda opción. Con un valor negativo de B y según el Exp (B), 1.724, un estudiante que indique la segunda opción en su preferencia tiene 1.7 veces menos de probabilidad de considerar abandonar que aquel que haya señalado la tercera opción o superior.

Satisfacción académica. Los resultados han sido positivos. Analizando más detalladamente la valoración del nivel de satisfacción, se observa que:

- Baja. Siendo positivo el valor de B y teniendo en cuenta el resultado de Exp

(B), 5.128, un estudiante que haya valorado bajo su nivel de satisfacción académica tiene 5.1 veces más probabilidad de considerar abandonar que un estudiante que lo haya valorado con un nivel alto.

- Media. Con un valor positivo de B y según el Exp (B), 2.107, un estudiante que indique una valoración media 2.7 veces más de probabilidad de considerar abandonar que aquel que lo hay valorado con un nivel alto.

Compromiso académico. Con resultados positivos de B, se observa que:

- Baja. Siendo positivo el valor de B y teniendo en cuenta el resultado de Exp (B), 4.249, se puede deducir que un estudiante que haya valorado baja el nivel del compromiso académico tiene 4.2 veces más probabilidad de considerar abandonar que un estudiante que haya señalado una alta valoración.
- Media. Con un valor positivo de B y un Exp (B) de 1.822, un estudiante que indique una valoración media tiene 1.8 veces más probabilidad de considerar abandonar que aquel que haya indicado un nivel alto de compromiso académico.

5. Discusión y conclusiones

Determinar las características de los estudiantes universitarios con alto riesgo de abandono constituyó el objetivo principal de este estudio. Esta es una

aportación importante, que debe servir para diseñar propuestas educativas institucionales, de carácter preventivo, que ayuden a afrontar esta problemática. En esta investigación no solo se abordan las características individuales del estudiantado, tal y como García (2015) hizo, sino que también se realiza un examen de otras características personales del mismo, aportando como novedad resultados más completos sobre el perfil de este tipo de estudiantado.

Los hallazgos de este trabajo ponen de manifiesto que tanto la primera hipótesis como la segunda se cumplen parcialmente. Atendiendo, en primer lugar, a las características individuales, las variables demográficas no resultaron significativas a la hora de discernir entre el estudiantado que abandona del que no lo hace. De este modo, se coincide con lo planteado por Céspedes-López et al. (2021) y Esteban et al. (2017), en considerar, los primeros, que el sexo y, los segundos, la edad, no son influyentes a la hora de tener que aplicar medidas de reducción del abandono específicas según sea el género y la edad del estudiantado.

De igual manera ocurre con la variable socioeconómica relativa a la forma de costear sus estudios, cuyos efectos tampoco resultaron representativos para determinar el perfil del estudiantado. El hecho de que sus estudios sean financiados por la familia o con los ingresos conseguidos por estar trabajando o por haber obtenido una beca, no contribuyen para definir la singularidad del abandono académico.

Con respecto a las variables académicas y en relación con la elección de la titulación en primera o más opciones, los resultados obtenidos en este trabajo se ajustan a las conclusiones de Casanova et al. (2018), Arias y Dehon (2013), Constante-Amores et al. (2021) y Esteban et al. (2017), a la hora de estimar que resulta fundamental para que el estudiantado alcance un mayor rendimiento académico por la motivación que genera el ver cumplida su expectativa de estudiar lo que desea desde el inicio de su carrera universitaria. Cuanto más se aleje de su primera opción preferida, menor será su satisfacción con los estudios que estará realizando, lo que puede conllevar a mostrar también un menor compromiso con su proceso formativo y obtener bajos resultados académicos, llegando a plantearse abandonar sus estudios. De hecho, los resultados obtenidos en esta investigación muestran que los que tienen una nota promedio en la universidad de suspenso o de aprobado, son los que tienen más probabilidad de considerar abandonar en comparación con los que han obtenido una calificación de sobresaliente.

De otra parte, hay que señalar que el curso que realiza el estudiante es importante también a la hora de analizar las causas de la deserción universitaria. Los resultados obtenidos sugieren que el primer curso suele ser decisivo superarlo para que exista una mayor posibilidad de permanencia en la titulación, por lo que se hace necesario atender de manera especial esta primera etapa de integración en la universidad, por ser aquella en la que pue-

de generarse mayor estrés, incertidumbre, desmotivación, etc.

Y en cuanto a la rama de conocimiento con mayor incidencia en el abandono universitario, las conclusiones no concuerdan exactamente ni con las de Mestán (2016) ni con las de Constante-Amores et al. (2021), quienes sugieren que son las ramas de arte y humanidades y de ciencias sociales y jurídicas en las que existe una mayor tasa de abandono. En el caso de este estudio, el alumnado que más probabilidad tiene de considerar abandonar es el perteneciente a la rama de ciencias, seguidas de la de artes y humanidades, situándose en el polo opuesto la rama de ciencias de la salud.

A modo de síntesis, se puede decir que la probabilidad de plantearse abandonar de manera definitiva la titulación universitaria no aumenta en estudiantes hombres, de menor edad, que estudien titulaciones de ciencias sociales y jurídicas en primer curso y que la forma de costear sus estudios sea a través de su familia. Sin embargo, sí que las circunstancias de que su nota promedio en la universidad sea de suspenso o de aprobado y que la titulación no haya sido elegida en primera opción, intervienen de manera sustancial a la hora de alcanzar su meta académica de llegar a graduarse, fundamentalmente debido al nivel de motivación que todo esto le produce.

Por lo que se refiere, en segundo lugar, a aquellos otros aspectos personales de satisfacción académica y de compromiso académico que definen las características

adicionales del alumnado que abandona, y sin contar con la variable relativa a competencias de adaptabilidad al no resultar en nuestro caso significativa, este trabajo confirma que el alumnado con mayor compromiso con su proceso formativo y con mejor satisfacción en relación con los estudios que está realizando es el que menos probabilidad tiene de considerar abandonar sus estudios universitarios, corroborando así los argumentos empleados por Lent et al. (2007), Navarro et al. (2014), Wilkins et al. (2014), y Ayala y Manzano (2018). La relación existente entre estos dos elementos es, además, causa en sí misma del éxito académico, puesto que el alumnado que suele estar más satisfecho con los estudios que está realizando, está más motivado para comprometerse con su formación, obteniendo así un mejor rendimiento académico y, por lo tanto, está en mayor disposición para conseguir la meta propuesta de llegar a graduarse.

En definitiva, a modo de conclusión, el perfil del alumnado que más probabilidad tiene de abandonar sus estudios es aquel que cursa primer curso, fundamentalmente en la rama de conocimiento de ciencias, ha elegido en tercera o posterior opción, ha obtenido como nota promedio en la universidad la de suspenso, tiene un escaso compromiso académico y está menos satisfecho a la hora de realizar las actividades como estudiante.

Los resultados obtenidos muestran, además, que las características relativas al sexo, la edad y la forma de costear los

estudios, así como el haber desarrollado competencias de adaptabilidad para afrontar satisfactoriamente las distintas tareas académicas, definir su itinerario en función de sus metas futuras y planificar su carrera y tomar buenas decisiones, no inciden a la hora de determinar el perfil del alumnado que abandona.

El diseño de políticas educativas universitarias orientadas a la mejora de los resultados del éxito académico del estudiante debe tener en cuenta medidas que fundamentalmente se orienten a aquellos aspectos individuales y personales que permitan al alumnado afrontar el momento de su transición a los estudios universitarios.

Para la universidad, lograr que el alumnado obtenga una buena satisfacción académica y alto compromiso hacia los estudios, ayudará a que se encuentren más motivados para obtener buenos resultados académicos. Si además consiguen elegir la titulación preferente, tendrán menor riesgo de abandonar los estudios.

Los resultados de este estudio son de una generalización limitada (obtenidos en la Universidad de La Laguna), aunque con un alto grado de representatividad. Partiendo de estos resultados, actualmente se está desarrollando un proyecto de investigación I+D+i estatal en el que participan cinco universidades nacionales (Zaragoza, Castilla la Mancha, Huelva, Santiago de Compostela y La Laguna), con la finalidad de seguir profundizando en las variables asociadas al abandono académico.

Anexo 1. Cuestionario sobre intención de abandono académico universitario

Cuestionario sobre intención de abandono académico universitario

El abandono de los estudios es uno de los problemas más preocupantes de la educación actual y por ello un grupo de profesores y profesoras de la Universidad de La Laguna están llevando a cabo un estudio para analizar los factores que están detrás del mismo. Por este motivo, nos ponemos en contacto contigo con la intención de que cumplimentes este breve cuestionario *online*. Te rogamos respondas de manera sincera. Las respuestas aquí recogidas serán totalmente anónimas y confidenciales.

Gracias por tu colaboración.

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Edad: ____

Sexo: ☐ Hombre | ☐ Mujer

Titulación que cursas actualmente: _____

Curso académico más alto que estás realizando:

☐ Primero | ☐ Segundo | ☐ Tercero | ☐ Cuarto

¿De qué manera costearas los estudios que estás cursando?

☐ Con beca | ☐ Trabajando | ☐ Me los financian mis familiares | ☐ Trabajando y con ayuda familiar | ☐ Otros (especificar) _____

¿Te has planteado en algún momento abandonar de manera definitiva la titulación universitaria que estás cursando?

☐ Sí | ☐ No

¿Cuál es la nota promedio que has obtenido hasta el momento en los estudios universitarios?

- ☐ Suspenso (4,9 o menos) | ☐ Aprobado (entre 5 y 6,9) | ☐ Notable (entre 7 y 8,9)
☐ Sobresaliente (entre 9 y 10) | ☐ Matrícula de Honor

En tu orden de preferencias a la hora de elegir estudios universitarios, la titulación que estás cursando, ¿qué lugar ocupaba?

- ☐ Primera opción | ☐ Segunda opción | ☐ Tercera opción | ☐ Cuarta opción
☐ Quinta opción

SATISFACCIÓN ACADÉMICA**Estoy satisfecho/a con... (1 nada satisfecho/a; 7 totalmente satisfecho/a)**

	1	2	3	4	5	6	7
La relación que mantengo con el profesorado.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La relación que mantengo con mis compañeras y compañeros de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La metodología empleada en las clases.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los contenidos que se están impartiendo en las clases.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los contenidos de la titulación se corresponden con los de mi profesión.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los sistemas de evaluación empleados por parte del profesorado en las distintas asignaturas.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los servicios, apoyos y ayudas que me ofrece la universidad y mi facultad/escuela.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La decisión de estar cursando esta titulación.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
El ambiente educativo que hay en la titulación.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Disfruto cursando la titulación en la que estoy matriculado.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los contenidos que se trabajan en la titulación.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La motivación que tengo en relación con la titulación que estoy cursando.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
La titulación que estoy cursando porque responde a mis expectativas.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

COMPETENCIAS DE ADAPTABILIDAD

Indica en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones relacionadas con tu futuro desarrollo académico y profesional (1 nada de acuerdo; 7 totalmente de acuerdo)

	1	2	3	4	5	6	7
Pienso en cómo será mi futuro como trabajador/a.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Las decisiones que tomo hoy pueden marcar y condicionar mi futuro.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me estoy preparando para afrontar mi futuro laboral.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sé qué decisiones debo tomar para lograr mis metas profesionales.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Planifico cómo lograr mis objetivos a corto, medio y largo plazo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me considero una persona competente para realizar cualquier tarea.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Soy optimista ante la vida y ante las posibilidades que tengo de conseguir un empleo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando tomo decisiones, valoro cuáles son mis propios intereses y aspiraciones.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Busco información sobre la situación del mercado laboral.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Antes de tomar una decisión, analizo las distintas opciones y alternativas que tengo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tengo curiosidad por descubrir nuevas oportunidades en la vida.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Considero que las tareas que realizo las hago de manera eficiente.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me preocupo por hacer de manera adecuada cualquier tipo de actividad.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Supero sin dificultad los problemas que se me presentan a diario.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tengo adquiridas las habilidades y conocimientos adecuados para resolver problemas que puedan surgirme en el mundo profesional.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Sé adaptarme a lo que se exige en el mundo laboral.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Tengo adquiridas las habilidades adecuadas para relacionarme con otras personas en el mundo laboral.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

COMPROMISO ACADÉMICO

Indica en qué medida estás de acuerdo con las siguientes afirmaciones (1 nada de acuerdo; 7 totalmente de acuerdo)

	1	2	3	4	5	6	7
Cuando realizo tareas de clase me siento con fuerza y lleno/a de energía.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando me levanto por la mañana me apetece ir a clase, ponerme a estudiar o hacer tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Puedo estar estudiando de manera continuada durante periodos largos de tiempo (sin agotarme).	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
A pesar de las dificultades que encuentre, me considero una persona constante y perseverante a la hora de afrontar las tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Incluso si no me encuentro bien, no dejo de realizar mis tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los estudios que estoy realizando tienen sentido para mí.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estoy entusiasmado/a con los estudios universitarios que estoy realizando.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Los estudios que estoy cursando me motivan a hacer cosas nuevas relacionadas con la formación que estoy realizando.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estoy orgulloso/a de estar cursando esta titulación universitaria.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cursar estos estudios universitarios es un reto importante para mí.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me siento con fuerza y animado/a cuando estoy haciendo actividades de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Se me pasa el tiempo volando cuando realizo las tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me olvido de todo lo que pasa a mi alrededor cuando estoy concentrado/a en mis estudios.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me siento feliz cuando estoy realizando las tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Estoy implicado e inmerso en los estudios que estoy cursando.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Cuando realizo las tareas de clase estoy tan implicado/a que pierdo la noción del tiempo.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Me resulta difícil dejar de realizar las tareas de clase.	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Referencias bibliográficas

- Álvarez-Pérez, P. R., y López-Aguilar, D. (2011). El absentismo en la enseñanza universitaria: un obstáculo para la participación y el trabajo autónomo del alumnado. *Bordón, Revista de Pedagogía*, 63 (3), 45-56. <https://recyt.fecyt.es/index.php/BORDON/article/view/29054>
- Álvarez-Pérez, P. R., y López-Aguilar, D. (2017). Estudios sobre la deserción académica y medidas orientadoras de prevención en la Universidad de La Laguna (España). *Revista Paradigma*, 38 (1), 48-71. <http://revistaparadigma.online/ojs/index.php/paradigma/article/view/600/597>
- Álvarez-Pérez, P. R., y López-Aguilar, D. (2019). Perfil de ingreso y problemas de adaptación del alumnado universitario según la perspectiva del Profesorado. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía*, 30 (3), 46-63. <https://revistas.uned.es/index.php/reop/article/view/26272/pdf>
- Álvarez-Pérez, P. R., López-Aguilar, D., González-Morales, O. M., y Peña-Vázquez, R. (2021). Academic engagement and dropout intention in undergraduate university students [Compromiso académico e intención de abandono en estudiantes universitarios de grado]. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/15210251211063611>
- Araque, F., Roldán, C., y Salguero, A. (2009). Factors influencing university dropout rates [Factores que influyen en el abandono universitario]. *Computers & Education*, 53 (3), 563-574. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2009.03.013>
- Arias, E., y Dehon, C. (2013). Roads to success in the Belgian French community's higher education system: Predictors of dropout and degree completion at the Université Libre de Bruxelles [Camino hacia el éxito en el sistema de enseñanza superior de la comunidad francófona belga: predictores del abandono y la finalización de estudios en la Universidad Libre de Bruselas]. *Research in Higher Education*, 54 (6), 693-723. <https://doi.org/10.1007/s11162-013-9290-y>
- Ayala, J. C., y Manzano, G. (2018). Academic performance of first-year university students: the influence of resilience and engagement [Rendimiento académico de los estudiantes universitarios de primer curso: influencia de la resiliencia y el compromiso]. *Higher Education Research & Development*, 37 (7), 1321-1335. <https://doi.org/10.1080/07294360.2018.1502258>
- Barefoot, B. O. (2004). Higher education's revolving door: Confronting the problem of student drop out in US colleges and universities [La puerta giratoria de la enseñanza superior: afrontar el problema del abandono escolar en las universidades de EE.UU.]. *Open Learning: The Journal of Open, Distant and e-Learning*, 19 (1), 9-18. <https://doi.org/10.1080/0268051042000177818>
- Belvis, E., Moreno, M., y Ferrer, F. (2009). Los factores explicativos del éxito y fracaso académico en las universidades españolas, en los años del cambio hacia la convergencia europea. *Revista Española de Educación Comparada*, 15, 61-92. <https://revistas.uned.es/index.php/REEC/article/view/7503>
- Bernardo, A., Cervero, A., Esteban, M., Fernández, A., Solano, P., y Agulló, E. (2018). Variables relacionadas con la intención de abandono universitario en el periodo de transición. *Revista d'Innovació Docent Universitària*, 10, 122-130. <https://doi.org/10.1344/RIDU2018.10.11>
- Bernardo, A., Esteban, M., Fernández, E., Cervero, A., Tuero, E., y Solano, P. (2016). Comparison of personal, social and academic variables related to university drop-out and persistence [Comparación de variables personales, sociales y académicas relacionadas con el abandono y la permanencia en la universidad]. *Frontiers in Psychology*, 7 (1610). <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.01610>
- Bethencourt, J. T., Cabrera, L., Hernández, J., Álvarez, P., y González, M. (2008). Variables psicológicas y educativas en el abandono universitario. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 18, 603-622. <http://dx.doi.org/10.25115/ejrep.v6i16.1298>
- Bowen, H. R. (1997) (Ed). *Investment in learning: The individual and social value of American higher education [Inversión en aprendizaje: el valor individual y social de la enseñanza superior estadounidense]*. Johns Hopkins University Press.
- Casanova, J. R., Cervero, A., Núñez J. C., Almeida L. S., y Bernardo, A. (2018). Factors that determine the persistence and dropout of university students [Factores que determinan la persistencia y el abandono de los estudiantes univer-

- sitarios]. *Psicothema*, 30 (4), 408-414. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.155>
- Casas, Y., y Blanco, A. (2017). Testing Social Cognitive Career Theory in Colombian adolescent secondary students: a study in the field of mathematics and science [Comprobación de la teoría cognitiva social de la carrera en adolescentes colombianos estudiantes de secundaria: un estudio en el campo de las matemáticas y las ciencias]. *Revista Complutense de Educación*, 28 (4), 1173-1192. <https://doi.org/10.5209/RCED.52572>
- Castillo, I., Balaguer, I., y Duda, J. (2003). Las teorías personales sobre el logro académico y su relación con la alienación escolar. *Psicothema*, 15 (1), 75-81. <https://www.psicothema.com/pi?pii=1026>
- Céspedes-López, M. F., Mora-García, R. T., Pérez-Sánchez, R., y Pérez-Sánchez, J. C. (2021). El abandono de los estudios universitarios en enseñanzas técnicas: un caso de estudio. En Satorre Cuerda, R. (Ed.), *Nuevos retos educativos en la enseñanza superior frente al desafío COVID-19* (pp. 485-498). Octaedro.
- Cohn E., y Geske T. G. (1992). Private nonmonetary returns to investment in higher education [Rentabilidad privada no monetaria de la inversión en educación superior]. En W. E. Becker y D. R. Lewis (Eds.), *The Economics of American Higher Education* (pp. 173-195). Springer.
- Consejo de la Unión Europea (2021). Resolución del Consejo relativa a un marco estratégico para la cooperación europea en el ámbito de la educación y la formación con miras al Espacio Europeo de Educación y más allá (2021-2030). *Diario Oficial de la Unión Europea* C 66/01, 26 de febrero, 1-21. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/ALL/?uri=CELEX%3A32021G0226%2801%29>
- Constante-Amores, A., Florenciano Martínez, E., Navarro Asencio, E., y Fernández-Mellizo, M. (2021). Factores asociados al abandono universitario. *Educación XX1*, 24 (1), 17-44. <http://doi.org/10.5944/educXX1.26889>
- Cornfield, J., Gordon, T., y Smith, W. N. (1961). Quantal response curves for experimentally uncontrolled variables. *Bulletin of the International Statistical Institute*, 38 (3), 97-115. <https://www.jstor.org/stable/1164809>
- Esteban, M., Bernardo, A., y Rodríguez-Muñoz, L. (2016). Permanencia en la universidad: la importancia de un buen comienzo. *Aula Abierta*, 44 (1), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.aula.2015.04.001>
- Esteban, M., Bernardo, A. B., Tuero, E., Cerezo, R., y Núñez, J.C. (2016). El contexto sí importa: identificación de relaciones entre el abandono de titulación y variables contextuales. *European Journal of Education and Psychology*, 9 (2), 79-88. <https://doi.org/10.1016/j.ejeps.2015.06.001>
- Esteban, M., Bernardo, A., Tuero, E., Cervero, A., y Casanova, J. (2017). Variables influyentes en progreso académico y permanencia en la universidad. *European Journal of Education and Psychology*, 10 (2), 75-81. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejeps.2017.07.003>
- Fernández-Martín, T., Solís-Salazar, M., Hernández-Jiménez, M. T., y Moreira-Mora, T. E. (2019). Un análisis multinomial y predictivo de los factores asociados a la deserción universitaria. *Revista Electrónica Educare*, 23 (1), 73-97. <http://dx.doi.org/10.15359/ree.23-1.5>
- Freixa, M., Llanes, J., y Venceslao, M. (2018). El abandono en el recorrido formativo del estudiante de ADE de la Universidad de Barcelona. *Revista de Investigación Educativa*, 36 (1), 185-202. <https://doi.org/10.6018/rie.36.1.278971>
- Gairín, J., Triado, X. M., Feixas, M., Figuera, P., Aparicio-Chueca, P., y Torrado, M. (2014). Student dropout rates in Catalan universities: profile and motives for disengagement [Abandono estudiantil en las universidades catalanas: perfil y motivos de desvinculación]. *Quality in Higher Education*, 20 (2), 165-182. <https://doi.org/10.1080/13538322.2014.925230>
- García, A. (2014). Rendimiento académico y abandono universitario: modelos, resultados y alcances de la producción académica en la Argentina. *Revista Argentina de Educación Superior*, 8, 9-38. http://www.revistaraes.net/revistas/raes8_art1.pdf
- García, A. (2015). Políticas institucionales para mejorar la retención y la graduación en las universidades nacionales argentinas. *Debate Universitario*, 4 (7), 7-24. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5265912.pdf>
- González, M. C., Álvarez, P. R., Cabrera, L., y Bethencourt, J. T. (2007). El abandono de los estudios universitarios: factores determinantes y

- medidas preventivas [Dropping out of university studies: determinants and preventive measures]. *Revista Española de Pedagogía*, 45 (236), 71-85. <https://revistadepedagogia.org/wp-content/uploads/2007/06/236-07.pdf>
- Himmel, E. (2018). Modelo de análisis de la deserción estudiantil en la educación superior. *Calidad en la Educación*, 17, 91-108. <http://dx.doi.org/10.31619/caledu.n17.409>
- Lent, R. W., y Brown, S. (2008). Social cognitive career theory and subjective well-being in the context of work [Teoría cognitiva social de la carrera y bienestar subjetivo en el contexto laboral]. *Journal of Career Assessment*, 16, 6-21. <https://doi.org/10.1177/1069072707305769>
- Lent, R. W., Singley, D., Sheu, H. B., Schmidt, J. A., y Schmidt, L. C. (2007). Relation of Social-Cognitive Factors to Academic Satisfaction in Engineering Student. *Journal of Career Assessment*, 15, 87-97. <https://doi.org/10.1177/1069072706294518>
- López-Aguilar, D., Álvarez-Pérez, P. R., y Ravello-Rodríguez, Y. (2022). Capacidad de adaptabilidad e intención de abandono académico en estudiantes universitarios. *Revista de Investigación Educativa (RIE)*, 40 (1), 237-255. <https://revistas.um.es/rie/article/view/463811/318871>
- López-Aguilar D., y Álvarez-Pérez P. R. (2021). Modelo predictivo PLS-SEM sobre intención de abandono académico universitario durante la COVID-19. *Revista Complutense de Educación*, 32 (3), 451-461. <https://doi.org/10.5209/rce.70507>
- Manzano, G. (2002). *Burnout* y engagement. Relación con el desempeño, madurez profesional y tendencia al abandono de los estudiantes. *Revista de Psicología Social*, 17 (3), 237-249. <https://doi.org/10.1174/02134740260372973>
- Marín, M., Infante, E., y Troyano, Y. (2000). El fracaso académico en la universidad: aspectos motivacionales e intereses profesionales. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32 (3), 505- 517. <https://personal.us.es/einfante/uploads/PUBLICACIONES/Fracaso%20acad%20c3%a9mico%20Mar%20c3%adn-Infante-Troyano2000.pdf>
- Mestan, K. (2016). Why students drop out of the Bachelor of Arts [Por qué los estudiantes abandonan el Bachillerato de Artes]. *Higher Education Research & Development*, 35 (5), 983-996. <https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1139548>
- Ministerio de Universidades (2021a). *Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Publicaciones 2016-2021*. https://www.universidades.gob.es/wp-content/uploads/2022/11/Datos_y_Cifras_2021_22.pdf
- Ministerio de Universidades (2021b). *Indicadores de rendimiento. Publicaciones 2014-2018*. <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d340acc310026041a0/?vgnextoid=c08855937680710VgnVCM1000001d04140aRCRD>
- Montmarquette, C., Mahseredjian, S., y Houle, R. (2001). The determinants of university dropouts: A bivariate probability model with sample selection [Los determinantes del abandono universitario: un modelo probabilístico bivalente con selección de muestras]. *Economics of Education Review*, 20, 475-484. [https://doi.org/10.1016/S0272-7757\(00\)00029-7](https://doi.org/10.1016/S0272-7757(00)00029-7)
- Naciones Unidas (2015). *Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Resolución aprobada por la Asamblea General el 25 de septiembre de 2015*. A/RES/70/1. <https://www.mdsocialesa2030.gob.es/agenda2030/documentos/aprobacion-agenda2030.pdf>
- Navarro, R. L., Flores, L. Y., Lee, H. S., y González, R. (2014). Testing a longitudinal social cognitive model of intended persistence with engineering students across gender and race/ethnicity [Comprobación de un modelo cognitivo social longitudinal de la persistencia prevista con estudiantes de ingeniería de distintos géneros y razas/etnias]. *Journal of Vocational Behavior*, 85 (1), 146-155. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.05.007>
- Paulsen, M. B. (1998). Recent research on the economics of attending college: Returns on investment and responsiveness to price [Investigaciones recientes sobre la economía de la asistencia a la universidad: Rentabilidad de la inversión y sensibilidad al precio]. *Research in Higher Education*, 39 (4), 471-489. <https://doi.org/10.1023/A:1018793421038>
- Perna, L. W. (2003). The private benefits of higher education: An examination of the earnings premium [Los beneficios privados de la educación superior: Un examen de la prima salarial]. *Research in Higher*, 44 (4), 451-472. <https://doi.org/10.1023/A:1024237016779>

- Rausch, J., y Hamilton, M. (2006). Goals and distractions: Explanations of early attrition from traditional university freshmen [Metas y distracciones: Explicaciones del abandono temprano de los estudiantes universitarios tradicionales de primer año]. *The Qualitative Report*, 11 (2), 317-334. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2006.1676>
- Rodríguez, A. B., Espinoza J., Ramírez, L. J., y Ganga A. (2018). Deserción universitaria: nuevo análisis metodológico. *Formación Universitaria*, 11 (6), 107-118. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062018000600107
- Rosnow, R. L., y Rosenthal, R. (1992). Statistical procedures and the justification of knowledge in psychological science. En A. E. Kazdin (Ed.), *Methodological issues & strategies in clinical research* (pp. 295-314). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10109-027>
- Rump, M., Esdar, W., y Wild, E. (2017). Individual differences in the effects of academic motivation on higher education students' intention to drop out [Diferencias individuales en los efectos de la motivación académica sobre la intención de abandono de los estudiantes de enseñanza superior]. *European Journal of Higher Education*, 7 (4), 341-355. <https://doi.org/10.1080/21568235.2017.1357481>
- Sánchez, A., y Elías, M. (2017). Los estudiantes universitarios no tradicionales y el abandono de los estudios. *Estudios sobre Educación*, 32, 27-48. <https://doi.org/10.15581/004.32.27-48>
- Sarahi, M., Gómez, M., y Cabarrubias, M. (2015). Análisis de los factores que contribuyen al éxito académico en estudiantes universitarios: estudio de cuatro casos de la Universidad de Colima. *Revista Internacional de Educación y Aprendizaje*, 3 (2), 125-136. https://cgscholar.com/bookstore/works/analisis-de-los-factores-que-contribuyen-al-exito-academico-en-estudiantes-universitarios-2015?category_id=cgrn-es&path=cgrn-es%2F320%2F325
- Savickas, M. L., y Porfeli, E. J. (2012). Career adapt-abilities scale: Construction, reliability, and measurement equivalence across 13 countries [Escala de adaptabilidad profesional: Construcción, fiabilidad y equivalencia de medidas en 13 países]. *Journal of Vocational Behavior*, 80 (3), 661-673. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0001879112000139>
- Schaufeli, W. B., Salanova, M., González-Romá, V., y Bakker, A.B. (2002). The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach [La medición del engagement y el burnout: Un enfoque de análisis factorial confirmatorio de dos muestras]. *Journal of Happiness Studies*, 3 (1), 71-92. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1015630930326>
- Stinebrickner, T., y Stinebrickner, R. (2012). Learning about academic ability and the college dropout decision. *Journal of Labor Economics*, 30 (4), 707-748. <https://doi.org/10.1086/666525>
- Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of Educational Research*, 45 (1), 89-125. <https://doi.org/10.3102/00346543045001089>
- Tinto, V. (1994). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. University of Chicago Press.
- Torrado, M., y Figueras, P. (2019). Estudio longitudinal del proceso de abandono y reingreso de estudiantes de ciencias sociales. El caso de administración y dirección de empresas. *Revista Educar*, 55 (2), 401-417. <https://doi.org/10.5565/rev/educar.1022>
- Tuero, E., Cervero, A., Esteban, M., y Bernardo, A. (2018). ¿Por qué abandonan los alumnos universitarios? Variables de influencia en el planteamiento y consolidación del abandono. *Educación XX1*, 21 (2), 131-154. <https://doi.org/10.5944/educxx1.20066>
- Salvador, A., y Peiró, J. M. (1986). *La madurez vocacional. Evaluación, desarrollo y programas de intervención*. Alhambra.
- Walter, S. H., y Duncan, D. B. (1967). Estimation of the probability of an event as a function of several variables [Estimación de la probabilidad de un suceso en función de varias variables]. *Biometrika*, 54, 167-179. <https://doi.org/10.1093/biomet/54.1-2.167>
- Wilkins, K. G., Santilli, S., Ferrari, L., Nota, L., Tracey, T. J. G., y Soresi, S. (2014). The relationship among positive emotional dispositions, career adaptability, and satisfaction in Italian high school students [La relación entre las disposiciones emocionales positivas, la adaptabilidad profesional y la satisfacción en estudiantes italianos de secundaria]. *Journal of Vocational Behavior*, 85 (3), 329-338. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.08.004>

Yorke, M., y Longden, B. (2008). The first-year experience of higher education in the UK. *The Higher Education Academy*, 1-64. https://s3.eu-west-2.amazonaws.com/assets.creode.advancehe-document-manager/documents/hea/private/fyefinalreport_0_1568037076.pdf

Biografía de los autores

Rocío Peña-Vázquez. Doctora y Profesora Titular de Economía Aplicada y Vicerrectora de Personal Docente e Investigador de la Universidad de La Laguna, además de ser miembro del ISTUR y de diversos grupos de investigación. Experta en Políticas Públicas y Economía de la Educación. Ha participado en proyectos de I+D y publicado en revistas científicas y capítulos de libros. Actualmente, forma parte del proyecto financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación sobre el abandono de estudios universitarios.

 <https://orcid.org/0000-0001-8910-5025>

Olga González Morales. Doctora en Ciencias Económicas y Empresariales, Profesora Contratada Doctora y Directora del Máster Universitario en Desarrollo Regional en la Universidad de La Laguna. Coordina el Grupo de Investigación en Políticas Públicas y Desarrollo Regional y es miembro del ISTUR. Su investigación se enfoca en Políticas Públicas para promover el emprendimiento y la RSE. Ha participado en proyectos de investigación y publicado en revistas de alto impacto. Su producción científica está disponible en Google Scholar.

 <https://orcid.org/0000-0002-3754-2300>

Pedro Ricardo Álvarez-Pérez. Profesor Titular de Orientación Profesional en la Universidad de La Laguna y Director del Grupo de Investigación GUFOI. Tiene tres sexenios de investigación y sus líneas de investigación actuales se enfocan en adaptación, abandono y éxito académico, y orientación y tutoría universitaria. Ha dirigido y codirigido numerosos proyectos y publicado artículos en revistas de impacto sobre el abandono académico. Actualmente lidera un proyecto financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación sobre el abandono universitario en colaboración con cinco universidades nacionales.

 <https://orcid.org/0000-0003-0023-0765>

David López-Aguilar. Profesor Titular de la Universidad de La Laguna. Perteneció al Grupo Universitario de Formación y Orientación Integrada (GUFI) de esta misma universidad. Su investigación se centra en la adaptación del alumnado a la enseñanza universitaria, el desarrollo de competencias genéricas, el análisis de los factores que intervienen en el abandono y prolongación de la formación universitaria, y el desarrollo formativo y profesional de deportistas de alto nivel. Ha publicado libros, capítulos y artículos y ha participado en proyectos de investigación e innovación nacionales y regionales. Actualmente es investigador principal en un proyecto financiado por el Ministerio de Ciencia e Innovación sobre el abandono universitario.

 <https://orcid.org/0000-0002-4460-1954>

Sumario *

Table of Contents **

José Antonio Ibáñez-Martín

Palabras finales

Last words

Elías Said-Hung y Juan Luis Fuentes

Editorial

Editorial

Estudios Studies

Catherine L'Ecuyer

Montessori: origen y razones de las críticas a una de las pedagogías más controvertidas de la historia

Montessori: Origin and reasons for the criticisms of one of the most controversial pedagogies of all time

243

247

Paula Herrero-Diz, Milagrosa Sánchez-Martín, Pilar Aguilar y José Antonio Muñoz-Velázquez

La vulnerabilidad de los adolescentes frente a la desinformación: su medición y su relación con el pensamiento crítico y la desconexión moral

Adolescents' vulnerability to disinformation: Its measurement and relationship to critical thinking and moral disengagement

317

Notas Notes

Camino Ferreira, Alba González-Moreira y Ester Benavides

Análisis y buenas prácticas del sistema de orientación universitaria para estudiantes con discapacidad

Analysis and good practices of the university guidance system for students with disabilities

339

Arminda Suárez-Perdomo, Yaritza Garcés-Delgado, Edgar García-Álvarez y Zuleica Ruiz-Alfonso

Propiedades psicométricas del cuestionario de adicción a las redes sociales (ARS) a población universitaria

Psychometric properties of the Social Network Addiction Questionnaire (SNAQ) for undergraduates

361

Elena López-de-Arana Prado, L. Fernando Martínez-Muñoz, María Teresa Calle- Molina, Raquel Aguado Gómez y M.ª Luisa Santos-Pastor

Construcción y validación de un instrumento para la evaluación de la calidad de proyectos de aprendizaje-servicio universitario a través del método Delphi

Construction and validation of an instrument for evaluating the quality of university service-learning projects using the Delphi method

381

Rocío Peña-Vázquez, Olga González Morales, Pedro

Ricardo Álvarez-Pérez y David López-Aguilar

Construyendo el perfil del alumnado con intención de abandono de los estudios universitarios

Building the profile of students with the intention of dropping out of university studies

251

271

291

* Todos los artículos están también publicados en inglés en la página web de la revista: <https://revistadepedagogia.org/en>.

** All the articles are also published in English on the web page of the journal: <https://revistadepedagogia.org/en>.

Reseñas bibliográficas

Curren, R. (2022). *Handbook of philosophy of education [Manual de filosofía de la educación]* (Ka Ya Lee y Eric Torres). **Belando Montoro, M. (2022). (Ed.).** *Participación cívica en un mundo digital* (Tania García Bermejo). **Ruiz-Corbella, M. (Ed.).** *Escuela y primera infancia. Aportaciones desde la Teoría de la Educación* (Ana Caseiro Vázquez). **Ahedo, J., Caro, C. y Arteaga-Martínez, C. (Coords.) (2022).** *La familia: ¿es una escuela de amistad?* (Paula Álvarez Urda).

403

Informaciones

Convocatoria de número monográfico: «Nuevos enfoques en la investigación en Educación Musical»; Congreso «Character and virtue education in Europe: Challenges and opportunities»; Congreso «The value of diversity in education and educational research» ECER 2023; VII Congreso Anual del Aretai Center on Virtues «Phronesis, virtues, and meta-virtues»; XXXV Congreso Internacional de la Sociedad Iberoamericana de Pedagogía Social; 49º Congreso de la Association for Moral Education «Positive youth development and moral education: Building bridges».

419

Instrucciones para los autores

Instructions for authors

427



ISSN: 0034-9461 (Impreso), 2174-0909 (Online)

<https://revistadepedagogia.org/>

Depósito legal: M. 6.020 - 1958

INDUSTRIA GRÁFICA ANZOS, S.L. Fuenlabrada - Madrid